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**Введение**

Вплоть до последнего времени вопросы противодействия коррупции и проблемы конституционного права изучались совершенно изолированно друг от друга. Однако в последние годы в России и за рубежом все больше увеличивается массив знаний, позволяющих выявлять глубинные причины коррупционной болезни, которые, как выясняется, во многом лежат в недостатках государственного строительства, слабых гарантиях конституционализма. И здесь свою поддержку начинает оказывать конституционное право, которое благодаря своей основополагающей роли в правовой системе, широкому предмету и гибкой методологии позволяет смотреть на государство и общество в особом ракурсе. Посвященное проблемам правового регулирования властеотношений конституционное право способно различать как мельчайшие детали отношений по поводу власти, так и масштабные тенденции развития государственности. И если коррупция имеет какие-то корни в социально-политической организации общества или как-то зависима от ее неверных настроек, то среди всех юридических наук именно конституционно-правовая наука способна такие проблемы выявить, препарировать и дать наиболее профессиональные и авторитетные рекомендации по их устранению[[1]](#footnote-1).

Политическая жизнь динамична, многообразна и сложна, в ней появляются и функционируют институты, которые для политического развития общества, государства и личности имеют принципиальное значение. Особенно важными они становятся в условиях нестабильного, неопределенного, имитационного состояния политических и иных институтов. В этом случае они выступают тормозом человеческого существования в его отдельном и целостном, системном выражении, а выходя на глобальное изменение, они значительно снижают уровень сознания, культуры, порождают аморальность, жадность, эгоизм, корысть, преступления и правонарушения. «Мы живем в глобальном мире, который испытывает на прочность многие общественные явления, институты, в том числе политические»[[2]](#footnote-2).

Одним из таких институтов является «политическая коррупция», которая, как и другие понятия, отражающие реальные феномены политической действительности, массово обнаружилась на разных уровнях власти и сравнительно недавно проявилась также в теоретической мысли России. Рост интереса к политической коррупции отмечен рубежом конца XX - начала XXI веков, и понятийная содержательность данного явления еще недостаточно исследована в теории.

В последние годы коррупция стала системным явлением, поразившим все сферы и слои российского общества. Масштабы, специфика и динамика

коррупции - следствие общих политических, экономических, социальных и

иных проблем развития государства. Она всегда возрастает, когда страна находится в переходном периоде или на начальной стадии модернизации. Россия на рубеже отмеченных веков переживает начало системной модернизации, коренную ломку общественных, государственных, политических, экономических и иных устоев, принципов и т.п. При этом она следует общим закономерностям развития, в том числе и негативным.

Сегодня в России проблема коррупции политической власти, ее структур, институтов, государственного аппарата занимает одно из центральных мест в средствах массовой информации и политической риторике. Кроме того, в последние годы стали появляться прикладные исследования по рассматриваемой проблематике, которая также находит свое отражение в научно-теоретических, учебно-познавательных изданиях, публикациях, диссертациях.

Еще несколько лет назад она рассматривалась вне политических институтов, как внешний фактор негативного влияния на политическую власть и систему государственного управления. Сегодня анализ политической коррупции необходимо приблизить к деятельности политических институтов, рассмотреть ее «внутри» этих институтов. Коррупционная деятельность возникает и функционирует в определенной институциональной среде, в конкретных условиях.

В сегодняшней России существуют противоречия во власти официальных и теневых институтов, а также различные межинституциональные дихотомии. Органы государственной власти формируются не только законодательно, формально, но и неформально, закрыто. Клиентарные отношения пронизывают обе эти формы, причем теневые структуры выступают нередко в качестве главенствующих, определяющих политическое влияние на все структуры политики, экономики и т.п. Развитие теневых политических процессов не только фактор, порождающий коррупцию, но и усилитель социальной напряженности в обществе[[3]](#footnote-3).

Настоящая курсовая работа состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографического списка. Подобная структура объясняется авторским замыслом, заключающимся в обозначении основных направлений исследования и последовательном и логичном изложении материала, а также общими требованиями, предъявляемыми к работам подобного рода.

**Глава 1. Политическая коррупция: сущность и особенности**

*«Власть развращает.*

*Абсолютная власть развращает абсолютно»*

*лорд Джон Эктон,*

*британский историк и политический деятель*

Коррупция как социальное явление может иметь политическую окраску: с одной стороны, она является продуктом деятельности власти, с другой – непосредственно влияет на формирование и функционирование властных институтов, в значительной мере определяет сущность публичной власти. Поскольку публичная власть представляет собой, прежде всего, систему политических институтов, то и коррупция как форма злоупотребления этой властью является политическим феноменом. При таком подходе можно утверждать, что любые коррупционные деяния, совершенные представителями государственной власти или местного самоуправления, имеют политический смысл и могут считаться политической коррупцией. Рассматривая предложение относить к политической коррупции все коррупционные деяния, имеющие политическую подоплеку, исследователи выделяют среди них сферы общественных отношений, которые являются наиболее уязвимыми к коррупции и одновременно тесно связанными с политической деятельностью: деятельность политических партий, избирательный процесс, законодательный процесс, приватизация, бюджетный процесс.

Выделение политической коррупции в качестве самостоятельного вида обусловлено тремя специфическими моментами: статусом субъекта коррупционного правонарушения, направленностью (целеполаганием) и мотивированностью его противоправной деятельности, а также характером ее последствий. Анализ политической коррупции необходим также для более предметного понимания социальной сущности коррупции как явления и повышения эффективности противодействия ей. Общепринятой дефиниции политической коррупции нет как в отечественных и зарубежных теоретических работах[[4]](#footnote-4), так и у различных организаций и структур, осуществляющих практическую деятельность в сфере противодействия коррупции.

Среди наиболее распространенных в научной литературе дефиниций политической коррупции, на наш взгляд, можно выделить следующие: «Какая-либо транзакция между акторами частного и публичного секторов, в которой коллективные блага нелегитимно конвертируются в частные»[[5]](#footnote-5); «...какие-либо действия чиновников, если они отходят от своих определенных законом обязанностей в обмен на личные выгоды»[[6]](#footnote-6); «...неформальная институциональная среда, “черный рынок” экономических, административных, информационных ресурсов, на котором властные элиты взаимодействуют между собой и с другими структурами общества»[[7]](#footnote-7); «Политическая коррупция – это использование лицом, занимающим государственную должность, доверенных ему государственно-властных полномочий и прав, служебного положения и статуса в системе государственной власти, статуса органа государственной власти, который он представляет, в целях противоправного извлечения личной и (или) групповой, в том числе и в пользу третьих лиц, политической выгоды (политического обогащения)»[[8]](#footnote-8); «...форматирование политической конкуренции, ограничение доступа к власти, использование государства как инструмента получения политической ренты для определенных закрытых групп»[[9]](#footnote-9). Ресурсный центр по борьбе с коррупцией (Аnti-corruption Resource Centre) следующим образом определяет содержание политической коррупции: «Термин “политическая коррупция” понимается по-разному… В некоторых случаях он используется как синоним “гранд” или коррупции высокого уровня относится к злоупотреблению служебным положением со стороны политических лидеров. В других это относится именно к коррупции в политических и избирательных процессах»[[10]](#footnote-10). Международная антикоррупционная организация Transparency International определяет политическую коррупцию так: «Политическая коррупция – злоупотребление служебным положением со стороны политических лидеров в целях личной наживы»[[11]](#footnote-11).

Также необходимо отметить, что в российской научной дискуссии наиболее удачным часто признают определение коррупции, которое использовалось в Справочном документе ООН о международной борьбе с коррупцией 1995 г., где она понимается как «злоупотребление государственной властью для получения выгоды в личных целях»[[12]](#footnote-12). К примеру, по мнению корифея современной российской уголовно-правовой науки профессора Б.В. Волженкина, «это определение является более широким и поэтому более верным»[[13]](#footnote-13). Действительно, данное определение весьма емко отражает суть коррупционных явлений и в большинстве случаев позволяет удачно их разграничивать с прочими негативными общественными явлениями[[14]](#footnote-14).

На наш взгляд, приведенные выше дефиниции коррупции не являются исчерпывающими, поскольку не обеспечивают четкого разграничения между политической и «обычной» (бюрократической) коррупцией, что имеет первостепенное значение для анализа этого явления и выработки путей противодействия ему.

Главным критерием разграничения политического и бюрократического видов коррупции является их место в процессе выработки и реализации политики. Бытует мнение, что политическая коррупция присуща стадии выработки политики (принятие политических решений, создание «правил игры»), тогда как бюрократическая («обычная», «мелкая») – стадии имплементации политики (реализации соответствующих решений).

Введение данного критерия обусловлено различиями в характере политических (нормотворческая деятельность) и бюрократических (административно-распорядительная деятельность) функций. Так, субъекты политической коррупции могут использовать власть для установления правовых норм, которые соответствуют их частным интересам, закладывать «обходные пути» для игнорирования других норм и т.п. Коррупционные же действия субъектов бюрократической коррупции являются нарушением установленных норм и правил. В то же время это разграничение не является достаточно четким, учитывая проблематичность разделения политических и административных функций в целом и подчас их концентрацию в обязанностях одного должностного лица (что является распространенной практикой для должностных лиц высшего уровня). Политическая и бюрократическая коррупция могут как существовать отдельно друг от друга, так и находиться в функциональной связи. Такая связь возникает тогда, когда бюрократическая коррупция становится элементом «пирамиды изъятия», созданной путем политически коррупционных действий (эта схема предусматривает аккумуляцию мелких взяток на верхушке коррупционной схемы). Однако даже при отсутствии схем, в которых сочетаются бюрократическая и политическая коррупция, последняя способствует распространению бюрократической, поскольку «инфицирует» низшие ступени должностных лиц, которые следуют грабительским образцам или даже получают соответствующие инструкции от своих руководителей[[15]](#footnote-15). Указанная особенность политической коррупции предопределяет и специфику подходов к борьбе с ней. В то время как противодействие бюрократической коррупции обычно охватывает аудит, законодательство и институциональные меры, разрушительным последствиям политической коррупции нельзя противодействовать только административными средствами.

Специфика политической коррупции требует радикальных политических реформ[[16]](#footnote-16), системы сдержек и противовесов, глубокой демократизации.

Рассматривая особенности политической коррупции, представляется верным согласиться с Д.А. Квон[[17]](#footnote-17), который выделяет следующие из них:

* Политическая коррупция имеет гораздо более узкий круг тех, кто с ней непосредственно сталкивается (и как объект, и как субъект коррупционного деяния), что усиливает ее латентность. Политическая коррупция вращается в слишком высоких политических кругах, чтобы стать элементом повседневного практического опыта подавляющего большинства граждан.
* Далеко не всегда политическая коррупция имеет четко выраженное материальное воплощение – или в виде конкретно оговоренного денежного эквивалента, или в объеме определенных услуг. Безусловно, в сфере политической коррупции также есть свои фиксированные ставки, но доля «твердых» тарифов значительно меньше. Стоит отметить, что некоторые эксперты отмечают отсутствие вообще какой бы то ни было монетарной сущности политической коррупции, поскольку вознаграждение используется не в личных целях определенного должностного лица, а во властно-политических целях (например, поддержка руководства во время политических кризисов или на выборах).
* Действия вовлеченных в круг политической коррупции лиц – политических функционеров, публичных политиков, чиновников – часто являются более длительными по времени и имеют разновекторную направленность. Другими словами, поскольку политические коррупционеры являются людьми, которые имеют значительные властные полномочия, широкий круг знакомств и находятся в поле действия разного рода сетей политического влияния, то и услуги, которые они предоставляют, являются универсальными и касаются различных сфер общественной жизни.
* В отличие от «обычной», политическая коррупция почти легитимна как в оценках общественного мнения, так и в политических кругах. Дело в том, что в контексте широко распространенного понимания политики как «грязного дела» общественность воспринимает политическую коррупцию как неотъемлемую составляющую этой «грязи» и далеко не всегда относится к ней как к общественно вредному явлению. Среди политиков легитимность политической коррупции базируется, прежде всего, на ее восприятии как органической части политического менеджмента и политических технологий. Особенно это касается так называемых управляемых демократий, где политики твердо уверены в необходимости направления общественно-политических процессов в нужном им направлении, в т.ч. и с помощью действий, которые классифицируются как политическая коррупция.
* Политическая коррупция имеет гораздо больший скрытый и инвариантный характер и далеко не всегда очевидна для рядового гражданина.

К счастью, несмотря на скрытые проявления политической коррупции и независимо от ее последствий, ее общественная опасность и «коррозионность» для основ общественно-политического строя являются общепризнанными и никем не ставятся под сомнение. Опасность политической коррупции связана, прежде всего, с тем, что она приводит к принципиальным ценностным сдвигам в системе «средство – цель». В демократическом государстве (даже при так называемой частичной демократии) достижение стратегических и тактических политических целей в системе государственно-правовых отношений предполагает применение конкретных нормативно определенных средств. Политическая коррупция приводит как к применению не предусмотренных законом средств, так и к преследованию корыстных (личных, групповых, клановых) целей. Более того, часто осуждению подвергается не сам факт корыстной мотивации, а способ его совершения (например, прямое вмешательство в компетенцию того или иного субъекта политики или грубое давление на политических оппонентов). Полученные в результате политической коррупции дивиденды если и подвергаются осуждению, то преимущественно с точки зрения ценностей демократии и правового государства, а не с позиций уголовного кодекса. Именно в деформации выбора цели и инструментария коррумпированной политической деятельности заключается ее отклонение от нормы и общественно-политическая опасность.

В соответствии с определенными выше особенностями субъектами политической коррупции могут быть лица или группы лиц, принимающих участие в политическом процессе, которые имеют или стремятся получить полномочия принимать и/или реализовывать политические решения. Кроме того, к субъектам политической коррупции могут быть отнесены и те, кто непосредственно не участвуют в политическом процессе, однако из-за своих функций, полномочий и ресурсов имеют возможность влияния на него (как законного, так и нет). Субъекты политической коррупции могут быть как индивидуальными (отдельные политики, должностные лица), так и коллективными (политические партии, депутатские фракции).

С позиций функционального подхода субъекты политической коррупции могут быть условно разделены на четыре основные группы.

1. принципалы (лица, наделенные полномочиями принимать политические решения или непосредственно участвовать в принятии таких решений – президент, политические партии, депутаты, судьи высших судов и т.п.). За принятие решений они получают взятки или другие услуги, а также служат «политической крышей» для клиентских групп и других субъектов.
2. государственные агенты (лица, наделенные полномочиями, как правило, в судебной и исполнительной власти, правоохранительных органах).
3. клиенты (крупные бизнес-группы, олигархи, организованные криминальные группы).
4. посредники (если коррупционная схема допускает их существование - помощники депутатов, работники аппаратов высших должностных лиц государства, адвокаты и т.д.).

Полагаем также необходимым определить цели политической коррупции. На наш взгляд, можно выделить две основные группы целей.

1. Личное или групповое обогащение. Субъекты политической коррупции используют политическую власть для присвоения публичных или частных ресурсов способом, который может быть либо не быть формально противозаконным, но является нарушением моральных норм и обязательств этих субъектов перед обществом. Такой вид политической коррупции в международном обороте определяется терминами «накопление» (accumulation) и «изъятие» (еxtraction).

Коррупционные средства аккумуляции и изъятия включают: взятки, «комиссионные» и вознаграждения (гонорары), которые берутся от частного бизнеса; ненадлежащее изъятие при осуществлении налогообложения и таможенных сборов; мошенничество и экономическую преступность; политически созданные возможности для получения ренты; политически сформированные рыночные преимущества для бизнеса, который находится во владении политических элит; внебюджетные трансферты, манипулирование в процессе приватизации; изъятие средств на финансирование политических партий и избирательных кампаний из публичных (государственных) финансов, частного сектора и у избирателей[[18]](#footnote-18).

1. Получение, осуществление и/или расширение политической власти. Субъекты политической коррупции могут использовать для достижения таких целей как вполне законные, так и незаконные и коррупционные средства, охватывающие, в частности: покупку политической поддержки и лояльности (покупка голосов, фаворитизм, клиентелизм, кооптация, «патронажная политика»); манипулирование контрольными, надзорными, правоохранительными учреждениями для обеспечения собственной безнаказанности; покупку определенных решений органов власти; использование публичных средств для финансирования политических партий и избирательных кампаний, использование для этого частных средств в обмен на обещание создания преимуществ для бизнеса или доступа к публичным ресурсам в случае получения власти и др.

В этом случае политически коррупционные действия осуществляются не только субъектами, которые имеют политическую власть, но и теми, кто стремится ее получить (в т.ч. оппозицией). Это может осуществляться на этапе избирательных кампаний, а также для «кооптации» необходимых субъектов в существующую систему власти через покупку должностей и др.

Политически коррупционные действия могут содержать оба компонента и создают так называемый полный коррупционный цикл. Его суть заключается в том, что изъятые из-за применения коррупционных схем публичные и частные ресурсы направляются на сохранение и/или расширение власти субъектов политической коррупции. Иными словами, полный цикл возникает тогда, когда власть служит целью получения богатства, а богатство – сохранению (расширению) властных полномочий. Следует отметить, что возможности создавать полный коррупционный цикл имеют субъекты, наделенные политической властью, тогда как лишенные ее могут использовать скорее вторую его составляющую.

Вопросы о соотношении первого и второго компонентов, об обязательности каждого из них для определения коррупционных действий именно как политически коррупционных являются дискуссионными. В частности, по мнению отдельных западных исследователей, наличие элемента материальной заинтересованности, измеряемой в денежном эквиваленте, является обязательным элементом политической коррупции[[19]](#footnote-19). В то же время многие исследователи значительное внимание уделяют именно политическому компоненту, определяя политическую коррупцию, например, как совокупность различных по своему характеру и степени общественной опасности коррупционных правонарушений, совершаемых для достижения политических целей (по меньшей мере, такие цели должны иметь приоритет над другими).

Особенностью политической коррупции является то, что действия ее субъектов могут как иметь характер правонарушений, так и не иметь такового.

Политически коррупционные действия, сопровождающиеся нарушением действующего законодательства, безусловно, являются более легкими для квалификации и привлечения виновных к ответственности. В то же время субъекты политической коррупции в силу их статуса и возможностей могут формировать правовое поле, целенаправленно «закладывая» в него возможности для дальнейших коррупционных действий, создавая «правовые лакуны», «обходные пути» и др. В этом случае проблемой является как доказательство умысла субъектов политической коррупции, так и привлечение к ответственности. Кроме того, определенные виды действий, которые могут иметь очевидные признаки политической коррупции (например, назначение на должности в органах власти представителей оппозиции с целью стимулирования соответствующей политической силы в поддержку властной команды), могут быть осуществлены в полном соответствии с действующими правовыми нормами, хотя их коррупционное содержание может и не скрываться.

Таким образом, существует возможность осуществления субъектами политических действий, которые по своему характеру являются коррупционными, но в то же время не являются правонарушениями. Соответственно, определенные проявления политической коррупции могут не предусматривать юридическую ответственность, а только политическую или моральную. Указанные особенности в значительной степени ограничивают возможности внедрения термина «политическая коррупция» в правовое поле, осложняют оценку реального уровня политической коррупции и противодействие ей.

С аналитической точки зрения, конечно, отдельно взятое действие субъекта (должностного лица, политической силы и т.д.) может не иметь непосредственных признаков политической коррупции. Однако оно может приобрести такие признаки, если его рассматривать в более широком контексте действий (коррупционной политической схемы), направленных на сохранение (расширение) власти.

Основываясь на анализе особенностей политической коррупции, осуществленном в настоящей работе, представляется верным согласиться с дефиницией рассматриваемого понятия, предложенной Д.А. Квоном: «Политическая коррупция - нелегитимное использование участниками политического процесса и носителями публичной власти их возможностей и полномочий с целью получения личных или групповых выгод».[[20]](#footnote-20)

При этом стоит отметить, что выгода может иметь любой характер – от непосредственно материального до символического (власть ради власти, социальный престиж и т.д.), а механизмы использования полномочий (возможностей) могут приобретать противоправные формы.

**Глава 2. Электоральная коррупция, её характерные черты**

*«Какой порядок не затей,*

*Но если он в руках бессовестных людей,*

*Они всегда найдут уловку,*

*Чтоб сделать там, где им захочется, сноровку»*

*Иван Андреевич Крылов,*

*русский публицист, поэт, баснописец, издатель*

Электоральная коррупция представляет собой вид политической коррупции, поражающий ту стадию политического процесса, на которой осуществляется завоевание (удержание) публичной власти посредством выборов должностных лиц публичной власти, избираемых голосованием граждан.

Известно, что политическая власть всегда испытывает на себе воздействие различных групп давления, которые стремятся скорректировать политический курс в соответствии со своими интересами[[21]](#footnote-21). Однако в настоящее время такое давление приобрело качественно иной характер и масштабы: посредством организации избрания «своих» кандидатов такие группы сами формируют соответствующий их интересам курс.

Учитывая то, что ставки на выборах очень высоки, заинтересованные субъекты не останавливаются ни перед чем, чтобы выиграть ту или иную избирательную кампанию. Необходимость победы на выборах любой ценой породила различные законные и незаконные предвыборные технологии, активно используемые на выборах федерального, регионального и местного уровней.

Наиболее широко применяемыми в ходе выборов являются т.н. «грязные» избирательные технологии. «Под грязными избирательными технологиями следует понимать такие противоречащие законодательству приемы, которые нарушают нормальный ход избирательного процесса и могут существенно исказить волеизъявление избирателей, навязать им желание проголосовать за (против) конкретного кандидата на выборную должность (партийный список кандидатов)»[[22]](#footnote-22).

Однако, «грязные» избирательные технологии – это не всегда нарушение избирательного законодательства. Достаточно часто их применение не противоречит действующему законодательству, но при этом не соответствует моральным устоям общества[[23]](#footnote-23).

Перечень технологий в избирательном процессе весьма разнообразен. От выборов к выборам они качественно усложняются и видоизменяются. Наиболее часто в научной и публицистической литературе указываются такие, как: подкуп избирателей, фальсификация результатов выборов, незаконное внесение несуществующих лиц в список избирателей, незаконное финансирование избирательных кампаний, противоправная агитация, применение административного ресурса, оказание давления на кандидатов и избирателей; регистрация кандидатов-двойников и др.

В основе применения подавляющего большинства указанных технологий лежит подкуп, продажность лиц, их использующих (способствующих применению), незаконное использование такими лицами своего статуса, служебного положения. Подкуп избирателя, члена избирательной комиссии, представителя СМИ, представителя власти, иных субъектов избирательного процесса, когда последним в обмен на незаконное использование ими своего статуса, служебного положения предоставляются денежные средства, иные материальные и нематериальные блага – является ничем иным, как коррупцией, только коррупцией в особой сфере – сфере избирательного процесса[[24]](#footnote-24).

Коррупция в избирательном процессе в настоящее время активно изучается отечественными исследователями: Б.Л. Вишневским, А.И. Волковым, С.А. Дуловым, Л.Б. Ескиной, О.В. Зайцевой, А.П. Свигузовой, П.А. Кабановым, Ю.А. Нисневичем, В.А. Петченко, В.Л. Римским, Г.А. Сатаровым, Н.В. Щедриным и другими авторами.

Вместе с тем, общепризнанный понятийный аппарат, характеризующий те или иные коррупционные отношения в рамках избирательных кампаний по выборам, еще не сформирован.

Отсутствует единство мнений среди исследователей, как в наименовании, определении содержания коррупции в избирательном процессе, так и выделении признаков, субъектов, форм существования.

Для обозначения коррупционных проявлений в сфере избирательного процесса авторы используют различные термины: «электоральная коррупция», «избирательная коррупция», «коррупция в избирательном процессе», «политическая коррупция».

Так, отечественный политолог В.Л. Римский раскрывает представление об электоральной коррупции как о «деятельности, нарушающей нормальный ход выборов с помощью использования публичных возможностей для реализации в ходе подготовки, проведения или по итогам выборов личных или корпоративных интересов»[[25]](#footnote-25).

Известный отечественный исследователь политической криминологии, ее различных категорий П.А. Кабанов предлагает определить электоральную коррупцию как систему подкупа (продажности) как избирателей, так и избираемых, в результате чего государственная и местная власть превращается в своего рода дорогостоящий товар рыночной экономики, который могут приобрести только лица, имеющие доступ к значительным финансовым, материальным, информационным и иным ресурсам[[26]](#footnote-26).

Исследуя электоральную преступность, П.А. Кабанов и А.П. Свигузова выделяют следующие ее наиболее распространенные формы:

а) электоральная коррупция;

б) злоупотребление властью в условиях избирательного процесса (использование административного ресурса на выборах);

в) информационная преступность, связанная с распространением недостоверной информации в избирательном процессе;

г) криминальный политический экстремизм, связанный с воздействием на участников избирательного процесса путем применения физического или психического насилия[[27]](#footnote-27).

Как видно, указанные авторы не включают в объем понятия электоральной коррупции злоупотребление властью в условиях избирательного процесса или так называемый административный ресурс на выборах.

Отмечая дискуссионность использования термина «электоральная коррупция», О.В. Зайцева использует термин «коррупция в избирательном процессе» (избирательная коррупция), под которым понимает «антисоциальное явление, характеризующееся продажностью должностных лиц государственных органов РФ; лиц, зарегистрированных в установленном порядке в качестве кандидатов в законодательные и исполнительные органы власти РФ, субъектов РФ либо в органы местного самоуправления, а также членов избирательных комиссий и комиссий референдума, и основанном на этом использовании имеющихся у них полномочий и вытекающих из них возможностей, для получения выгоды в личных, узко групповых или корпоративных интересах»[[28]](#footnote-28).

Рассматривая коррупцию в избирательном процессе, целесообразным представляется вспомнить о существующих в научно-правовой литературе двух основных подходах к пониманию коррупции как социально-правового явления. Согласно первому, коррупция характеризуется подкупом, продажностью[[29]](#footnote-29), а второму, помимо подкупа и продажности в объем содержания коррупции включаются и иные злоупотребления служебным положением[[30]](#footnote-30).

Действительно, подкуп, продажность лежат в основе подавляющего большинства коррупционных отношений в избирательном процессе, однако не исчерпывают их содержания.

Как в понимании коррупции как социально-правового явления, так и коррупции в избирательном процессе, на наш взгляд, необходимо придерживаться более широкого подхода. Представляется, что коррупция в избирательном процессе помимо подкупа и продажности включает в себя и иные злоупотребления ее субъектами своим статусом, служебным положением.

По нашему мнению, электоральная коррупция представляет собой деятельность заинтересованных лиц, направленную на куплю-продажу властных полномочий. Кандидаты на государственные выборные должности стремятся получить эти полномочия официально, а лица, которые «помогают» им прийти к власти – неофициально, желают получить возможность влиять на принятие выгодных для них решений, оставаясь при этом, как правило, «в тени» (лоббирование, протекционирование и т.п.). При этом особенность электоральной коррупции заключается в том, что подкупающая сторона действует на «перспективу» на неопределенных условиях. Наиболее распространенным вариантом коррупционного поведения в этом случае является совершение сделки, в результате которой кандидат в законодательные или исполнительные органы власти обменивает свой властный капитал на предлагаемые ему материальные либо нематериальные блага (конвертирует власть в другой ресурс, чаще всего финансовый).

Коррупция в сфере электорального процесса непосредственно связана с избирательными правоотношениями, поэтому для уточнения ее субъектов необходимо определить круг субъектов таких правоотношений. В избирательном праве основными субъектами избирательных правоотношений считаются избиратели и избирательные комиссии[[31]](#footnote-31).

Признание членов избирательных комиссий субъектами коррупции не вызывает возражений, поскольку их положение в системе формирования выборных институтов государственной власти и местного самоуправления позволяет использовать им свой статус для извлечения выгоды в личных, узко групповых или корпоративных интересах.

Что касается включения в круг коррупционеров электората, то в юридической литературе этот вопрос решается неоднозначно. Отдельные авторы (Б.Л. Вишневский, С.И. Дулов, В.Л. Римский) рассматривают подкуп избирателей в качестве формы проявления коррупции. Надо отметить, что авторы настоящей работы не разделяют указанную позицию. Безусловно, коррупция во власти и подкуп электората в ходе избирательной кампании – это взаимосвязанные явления. «Оба они, по сути, представляют собой латентные противоправные социально вредные отношения, которые возникают между представителями государства и рядовыми гражданами»[[32]](#footnote-32). В то же время исходя из того, что коррупция неразрывно связана с властными полномочиями, которыми избиратели не наделены ни в настоящем, ни в будущем (в отличие от кандидатов), они не могут быть отнесены к числу субъектов коррупции, даже если продают свой голос.

С нашей точки зрения, подкуп избирателей является одной из коррупционных избирательных технологий, субъектами же в этом случае выступают с одной стороны кандидаты, использующие данный способ прихода к власти, с другой – лица, которые их финансируют. Исходя из этих соображений, представляется дискуссионным употребление термина «электоральная коррупция» (от лат. «elector» - выбирающий, избиратель), который иногда встречается в специальной литературе.

Помимо членов избирательных комиссий в выборах принимают непосредственное участие кандидаты на выборные должности, а также некоторые должностные лица государственных органов. Поскольку указанные лица могут использовать свое положение для получения незаконных выгод, они также могут быть отнесены к числу субъектов избирательной коррупции.

Таким образом, субъектами рассматриваемого вида коррупции являются лишь должностные лица государственных органов РФ, лица, зарегистрированные в установленном порядке в качестве кандидатов в законодательные и исполнительные органы власти РФ, субъектов РФ либо в органы местного самоуправления, а также члены избирательных комиссий и комиссий референдума.

Исходя из изложенного, под коррупцией в избирательном процессе (электоральной коррупцией) следует понимать антисоциальное явление, характеризующееся продажностью должностных лиц государственных органов РФ, лиц, зарегистрированных в установленном порядке в качестве кандидатов в законодательные и исполнительные органы власти РФ, субъектов РФ либо в органы местного самоуправления, а также членов избирательных комиссий и комиссий референдума, и основанном на этом использовании имеющихся у них полномочий и вытекающих из них возможностей, для получения выгоды в личных, узко групповых или корпоративных интересах.

**Глава 3. Лоббизм: формы (технологии) и признаки**

*«Лоббизм — это доведенная до полной*

*потери узнаваемости коррупция»*

*Михаил Геннадьевич Делягин,*

*российский политик, экономист, публицист*

«Лоббизм» является неоднозначной в правовом значении категорией. С одной стороны, он традиционно рассматривается как способ неявного воздействия на власть для достижения определённых целей, с выгодой для лиц, ответственных за принятие определённого решения. Скрытость совершаемых действий и конкретная личная заинтересованность, а не общее благо для граждан, общества и государства, в принятии решения являются явными негативными сторонами данного явления. Но, с другой стороны, органы и должностные лица государственной и муниципальной власти обязаны осуществлять свою деятельность именно в интересах общества, граждан и организаций. Чиновник или депутат принимают решение не в своих интересах, а в интересах граждан в соответствии с предписаниями действующего законодательства. «Институт лоббизма позволяет своеобычным образом выявлять общественные потребности, мнение людей и организаций по различным вопросам общественной жизни. Он позволяет осуществлять определённый контроль над функционированием публичной власти. Становится понятным, в чьем интересе принято то или иное решение, даже при наличии личной заинтересованности должностного лица. В данном случае корысть сочетается с отстаиванием интересов различных социальных групп – предпринимателей, военно-промышленного комплекса, потребителей, производителей сельскохозяйственной продукции, профсоюзов и т.п.»[[33]](#footnote-33).

«Лобби», «лоббизм» (от англ. Lobby - кулуары) – в современной политической науке обозначение для продвижения интересов частных лиц, организаций и государств при принятии решений органами и должностными лицами. Термин «лоббизм» приобрёл в настоящее время негативный оттенок своего значения. Лоббизм как представительство и продвижение интересов определённого лица перед властными структурами тесно связан с иными юридическими категориями – отношения доверителя и поверенного перед третьими лицами, агентирование, концессия и др. В той связи необходимо определиться в используемой терминологии. Так, в российской действительности лоббизм традиционно рассматривается как сугубо кулуарное решение определённых вопросов без их отрытого обсуждения. Надо сказать, что тайность личной заинтересованности должностного лица в принятии решения в подавляющем большинстве стран, в том числе и в России, является составом правонарушения.

Теория и практика лоббизма широко исследуются с позиции не только юридической, но и других наук[[34]](#footnote-34). Однако до сих пор не решены вопросы соотношения лоббизма и коррупции и пределы законодательного обеспечения лоббистской деятельности в Российской Федерации. Данный факт обуславливает актуальность рассматриваемого вопроса.

Одни исследователи, не разграничивая лоббизм и коррупцию, весьма осторожно воспринимают лоббизм в общественно-политической системе, считая, что он размывает устои общества, превращая демократические институты в инструменты влияния на власть со стороны отдельных групп интересов. Лоббизму необходимо противодействовать как явлению, которое не соответствует народному представительству, поскольку противоречит его сути. Отмечается, что российский механизм продвижения частных интересов фактически совпадает с коррупцией, и предлагается рассматривать лоббизм как форму ее проявления. Поэтому, по их мнению, в случае принятия федерального закона «О лоббистской деятельности» возможна легализация коррупции.

Другие исследователи различают коррупцию и лоббизм и, несмотря на признание некоторых негативных черт последнего, положительно оценивают сущность этого процесса. Именно законность отстаиваемого интереса, по мнению ряда исследователей, отличает лоббизм от коррупции[[35]](#footnote-35). Также предлагается разделять лоббизм на правомерный и неправомерный (теневой) или «светлый» и «темный». Под последним понимают неформальные способы воздействия на принятие решений. Правомерный лоббизм ставит своей целью максимально эффективное согласование и достижение баланса всех интересов с помощью установленных законом мер.

В процессе принятия законов всегда существует борьба интересов, и только законодательное регулирование лоббистской деятельности позволило бы определить позитивный или негативный аспект отстаивания в законе тех или иных интересов. Поэтому вполне своевременно не только ввести в научный оборот понятие «коррупционный лоббизм», но и закрепить его законодательно. Это позволит придать лоббизму исключительно позитивный смысл[[36]](#footnote-36).

Очевидно, что наряду с коррупционным лоббизмом следует говорить о лоббизме без коррупционной составляющей. В этом случае слово «лоббизм» в общественном сознании должно восприниматься исключительно как правомерный правовой институт. По сравнению с негативным лоббизмом и иными понятиями применение термина «коррупционный лоббизм» позволяет провести четкую грань между коррупцией и лоббизмом как инструментом демократических преобразований. Кроме того, предлагаемое нововведение может способствовать примирению сторонников и противников различения лоббизма и коррупции[[37]](#footnote-37).

Под коррупционным лоббизмом предлагается понимать использование уголовно и административно наказуемых методов давления на органы государственной власти, местного самоуправления, их должностны лиц для отстаивания незаконных интересов[[38]](#footnote-38).

Одним из факторов, способствующих существованию коррупционного лоббизма, является бездеятельность представителей исполнительной либо законодательной власти, которые не в состоянии решить возникшую социальную проблему легитимным способом. Признавая необходимость правового воздействия на коррупционный лоббизм, следует учитывать, что такого рода неправомерная деятельность иногда является ответом на бездействие властей. По этой причине борьба с коррупционным лоббизмом эффективна лишь при одновременной оптимизации функционирования органов государственной власти.

На наш взгляд, возможно выделить следующие виды коррупционного лоббизма: экономический, политический и правовой. Экономический коррупционный лоббизм направлен на принятие решений, экономически выгодных для конкретных групп населения. Он носит негативный характер, если направлен на уничтожение многообразия и установление какой-либо одной формы собственности, единых методов ведения хозяйства, отказ от принципа государственного регулирования экономической сферы, устранение конкуренции в предпринимательской деятельности. Политический лоббизм направлен на принятие политических, кадровых решений. Нельзя поддерживать коррупционный лоббизм, направленный на дестабилизацию политической системы, государственных структур. В рамках правового коррупционного лоббизма следует рассматривать принятие нормативных правовых актов в пользу определенных корпоративных интересов, не совпадающих с интересами народа, под воздействием лоббирующих структур. На практике эти виды лоббизма тесно пересекаются.

Лоббизм признается инструментом отстаивания законных интересов и каналом реализации той общественной деятельности, которую трудно полностью ликвидировать и на пути которой нельзя поставить нормативные барьеры, запрещающие диалог граждан с властью. Через лоббистскую деятельность целесообразно выражать интересы, которые не могут быть учтены в публично-властных решениях иными путями. Лоббизм подразумевает диалог власти и гражданского общества, поэтому рассматривается как инструмент защиты интересов граждан РФ[[39]](#footnote-39).

В этой связи определенный интерес вызывает зарубежный опыт. В процессе формирования политического курса США активное участие принимают полугосударственные (частные и общественные) организации, представляющие интересы различных бизнес-групп — Национальная ассамблея промышленников, Совет бизнеса, Круглый стол бизнеса, Американский совет по развитию международного бизнеса, Торговая палата. Однако правовое регулирование близкой к лоббизму деятельности ориентируется на иные процедуры и подчиняется другим формам контроля. При этом необходимо соблюдать требования к поведению должностных лиц и запретам определенных их деяний[[40]](#footnote-40).

Всегда будут существовать «теневые» механизмы лоббирования, которые представляют собой отклонения реальной практики от нормативной или этической модели поведения субъектов. В США «электронная» демократия используется как во благо — в целях распространения информации, необходимой для развития лоббистских контактов, так и во вред — в целях информационного давления на должностных лиц.

Порой лоббистские фирмы создают интернет-сайты, посредством которых можно в режиме реального времени обсуждать поправки к законопроектам. Такие контакты лоббистов и должностных лиц, как правило, не подлежат контролю в установленном законом порядке. Посредством специального регулирования невозможно предусмотреть многие явления общественной практики, сопряженные с лоббизмом — афиширование результатов общественных опросов, популяризация определенных позиций через СМИ, киноиндустрию и шоу-бизнес. Некоторые правоведы считают, что периодические изменения и дополнения правовых актов США и Канады свидетельствуют о трудностях правового закрепления лоббизма и его реализации[[41]](#footnote-41).

Однако названные препятствия, по нашему мнению, не исключают необходимости законодательного обеспечения лоббистской деятельности. Для их устранения наряду с принятием базового закона, регулирующего основные виды лоббистской деятельности, целесообразно внести соответствующие поправки в действующие законы — в частности, в Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-I «О средствах массовой информации» и в другие акты, косвенно регулирующие лоббистскую деятельность. Начать следует с разработки концепции законопроекта, выбора модели законодательного обеспечения лоббистской деятельности и целей соответствующего правового регулирования, определения основных принципов регулирования лоббизма.

Исходя из зарубежной практики, можно выделить две основные модели законодательного обеспечения лоббистской деятельности: 1) закрепление в законе в первую очередь видов лоббистской деятельности; 2) закрепление статуса профессионального лоббиста и основных требований к нему[[42]](#footnote-42). Для России следует выбрать модель законодательного определения видов лоббистской деятельности. Она, по мнению автора, позволит более эффективно осуществлять задачи правового регулирования российского лоббизма. Исходя из названной модели, представляется целесообразным назвать предлагаемый к принятию федеральный закон следующим образом: «Об обеспечении лоббистской деятельности и противодействии коррупционному лоббизму». Такое название позволит воздействовать на формирование позитивного мышления в отношении лоббистской деятельности, так как в нем содержится идея о том, что лоббизм может существовать без коррупционной составляющей. При этом законодатель обеспечит условия для развития лоббизма и создаст препятствия для коррупционного лоббизма. Именно в названном законе можно четко определить те виды лоббистской деятельности, которые не являются коррупционными. «В процессе разработки соответствующего законопроекта также следует учитывать следующие особенности лоббизма в России: 1) приоритет личных контактов перед законностью; 2) закрытость, непрозрачность коммуникаций в лоббизме; 3) сращивание государственной власти и бизнеса; 4) незначительное место общественного мнения в системе рычагов давления на принятие решений органами государственной власти; 5) наличие двухзвенной системы лоббизма (представитель бизнеса контактирует непосредственно с теми, кто принимает решения)»[[43]](#footnote-43).

Соответственно, основными целями правового регулирования лоббистской деятельности должны стать борьба с коррупционным лоббизмом, противодействие сращиванию бизнеса и власти, развитие взаимодействия органов государственной власти и институтов гражданского общества.

Наряду с выбором модели правового регулирования следует определить первоочередные меры и области развития лоббизма как инструмента противодействия коррупции. Одной из таких сфер выступает экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Различая лоббизм и указанную экспертизу, нельзя не отметить ее использование субъектами лоббистской деятельности. Принятие нормативных и иных решений в пользу определенных корпоративных интересов под воздействием лоббирующих структур остается острой проблемой российской действительности, что в числе других негативных факторов создает условия для распространения коррупции. Именно здесь с помощью правовых средств возможно преобразование коррупционного лоббизма в цивилизованный[[44]](#footnote-44).

Федеральным законом от 17 июля 2009 г. № 172‑ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» предусмотрено проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. В рамках проведения антикоррупционной экспертизы важно законодательно обозначить критерии разрешения коллизий при отстаивании разных интересов в законотворческом процессе, обеспечивая их открытость.

Вовлечение в законотворческий процесс институтов гражданского общества также способствовало бы усилению демократизма и созданию условий для цивилизованного лоббизма. Важно законодательно закреплять открытость в процессе отстаивания конкретных интересов, информированность о коррупционных проявлениях. В большинстве случаев населению становится известно о коррупционных фактах из средств массовой информации. Антикоррупционные журналистские расследования, обращения телезрителей и радиослушателей, сообщения в сети Интернет, в том числе со стороны представителей государства, активизируют антикоррупционные настроения. Вместе с тем не всегда такой информации дается адекватная оценка. Для противодействия коррупции важно, чтобы эти сведения становились основой реальных расследований[[45]](#footnote-45).

Существенным фактором антикоррупционной деятельности является доступность для граждан информации о коррупции, а также о результатах и способах борьбы с ней. В настоящее время такая информация размещается на официальных сайтах государственных органов в сети Интернет. В свою очередь, общественные объединения и организации гражданского общества могут способствовать дальнейшему распространению и оценке такой информации. Следует поддержать выпуск антикоррупционных памяток, брошюр, что способствует повышению эффективности противодействия коррупции[[46]](#footnote-46).

Формой взаимодействия государства и гражданского общества в антикоррупционной сфере является рассмотрение обращений, поступающих от граждан и организаций в государственные органы и содержащих информацию о коррупции. Такие обращения являются своего рода индикаторами коррупционных рисков в деятельности органов публичной власти, основой для принятия управленческого решения по предупреждению коррупции. Кроме того, очевидна лоббистская составляющая.

Принимая во внимание вышеизложенное, вполне закономерно рассматривать коррупционный лоббизм как угрозу национальной безопасности. Противодействие коррупционному лоббизму позитивно влияет на демократические процессы в России. Соответственно, выделение и развитие лоббизма представляет собой инструмент демократических преобразований.

Лоббизм как институт политической системы может существовать независимо от степени законодательного закрепления на разных уровнях: от местного самоуправления до глобального управления, и перемещаться вслед за смещением центров принятия государственных (надгосударственных) решений. Однако лоббизм как элемент правового государства не может функционировать вне рамок правового поля. В России назрела потребность для законодательного обеспечения лоббистской деятельности, но это постепенный процесс. В настоящее время следует законодательно противодействовать коррупционному лоббизму и одновременно с этим расширять возможности лоббизма как инструмента демократических преобразований. Только тогда лоббизм и коррупция не будут рассматриваться как синонимы[[47]](#footnote-47).

**Заключение**

В результате анализа, проведенного в настоящей курсовой работе, получены результаты и сделаны следующие выводы:

* проведено разграничение между политической коррупцией и бюрократической коррупцией;
* выделены пять особенностей политической коррупции;
* определены и классифицированы на четыре группы субъекты политической коррупции;
* установлены цели политической коррупции;
* обозначены основные характеристики электоральной коррупции, определено содержание;
* определены субъекты электоральной коррупции;
* предложена авторская дефиниция термина «электоральная коррупция»;
* соотнесены понятия «лоббизм» и «коррупция»;
* обоснована необходимость принятия соответствующего федерального закона о лоббистской деятельности;
* установлены виды коррупционного лоббизма;
* изучен зарубежный опыт государственного регулирования лоббистской деятельности и др.

Кроме того, в заключение хотелось бы отметить, что, несмотря на активный интерес ученых к проблеме, рассмотренной в данной курсовой работе, в настоящее время отсутствуют комплексные исследования в области теневой власти с позиции институционального подхода в контексте политической коррупции и противодействия ей. Остается актуальным рассмотрение институционального механизма управления: как теневой власти, так и политической коррупции. Решающая роль в минимизации этих взаимодополняющих факторов принадлежит государству как основополагающему субъекту формирования общеобразовательных норм, правил и ограничений.

Именно государство как мощный политический, правовой институт обладает значительными организационными, ресурсными, кадровыми, финансовыми и другими потенциалами, позволяющими локально минимизировать политическую коррупцию и тем самым реально стать на стабильный, справедливый, безопасный, демократический путь государственного, регионального, местного и в целом общественного развития. Ведь как показывает практика, формальные механизмы недостаточны без общественной реакции на указанный феномен, приводящий к дисфункции государственного управления и политической власти в их взаимоотношениях с зарождающимися институтами гражданского общества. По этой причине комплексное исследование политической коррупции является сегодня особенно актуальной проблемой, и от обоснования путей, направлений и механизмов ее минимизации зависит успех модернизационных преобразований в России.
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