

Развитие и виды деловой коррупции на местном уровне

(Автор – Кабанова Мария, магистрант НИУ ВШЭ, Факультет социальных наук, Департамент политической науки; Руководитель проекта – эксперт Проектно-учебной лаборатории антикоррупционной политики НИУ ВШЭ, к.ю.н. С.Н. Шевердяев, 7 июля 2017 г.)

Деловая коррупция в системном плане является крайне распространённым явлением в России настолько, что некоторые эксперты¹ считают, что «откаты» являются неотъемлемой частью успешного функционирования бизнеса. Следует подчеркнуть сложность определения масштабов деловой коррупции из-за отсутствия материалов для анализа в виде уголовной статистики по данному вопросу.

Деловая коррупция представляет собой коррупционную сделку между двумя субъектами, где первый субъект – это юридическое лицо или индивидуальный предприниматель (далее - ИП), а второй – должностное лицо, выступающее в качестве представителя административного аппарата государственных или муниципальных органов власти, получающие взаимную финансовую выгоду. В основном, деловая коррупция является однонаправленным каналом от юридического лица в сторону муниципального или государственного служащего для ускорения необходимого процесса в решении необходимых для бизнесмена задач (Ботнев, 2014)².

К сожалению эмпирических исследований, в области деловой коррупции на муниципальном уровне крайне не много и они проводятся не регулярно³!

¹ Петрова Ю.А. Коррупция в бизнесе // Управление персоналом, 2007. №4. [Электронный ресурс]: URL: <http://fin-buh.ru/text/103155-1.html> (Дата обращения 3.07.2017)

² Ботнев В. Сущность, причины и последствия деловой коррупции в Российской Федерации. [Электронный ресурс]: URL: <http://pa-journal.ranepa.ru/articles/r61/1764/> (Дата обращения 3.07.2017)

³ Левин. М. Коррупция в России: классификация и динамика. [Электронный ресурс]: URL: <http://institutions.com/general/2129-korrupciya-v-rossii-klasifikaciya-i-dinamika.html> (Дата обращения 20.06.2017)

Например, в 2010 году было проведено исследование в Республике Татарстан⁴, где основными субъектами выступали представители малого и среднего бизнеса. Исследование выделяет в качестве основных причин коррупции – большую бюрократизацию в соотношении 1 чиновник на 225 человек (по данным на 2010 г.), не возможность повысить всем чиновникам заработную плату, что негативно отражается на коррупционной ситуации. Так же в качестве причин выделяют:

- «Монополизм местной промышленности, где в каждой отрасли существуют холдинги-монополисты.
- Отсутствие свободной независимой прессы (по данным экспертного опроса, в РТ нет независимых СМИ). Практически все СМИ подконтрольны различным группам влияния (как городского, так и республиканского уровня).
- Наличие многочисленных внебюджетных фондов, не подконтрольных депутатам.
- Разрушение гражданских структур - общественные организации не имеют представителей в органах законодательной власти.
- Чрезмерный бюрократический аппарат.»⁵

Четко выделяется и озвучивается наличие клановости в руководстве.

Самый высокий процент деловой коррупции приходится на сферу регистрации сделок с недвижимостью, самые дорогие взятки – в сфере земельных отношений. 88% всех коррупционных сделок приходится на исполнительную власть, а также наблюдается высокая степень зависимости бизнеса от власти (республиканский уровень), так как около 51,5% предпринимателей арендуют недвижимость у муниципальных и государственных органов, и не менее 37% предпринимателей берут кредиты так же из государственных источников. Такая зависимость позволяет в разы повысить опасность коррупционных практик. На городском и районном уровнях процент коррупции составляет (63,6%), средняя взятка составляет (по данным на 2010 год) 83,4 тысячи рублей, годовой объем коррупции – 2,557 миллиардов рублей! Основные вопросы, решаемые с помощью взяток – ускорение решения вопроса и смягчение проверок. Наибольший процент взяток приходится на уровень мелких проверяющих, выделяются

⁴ Исследования вопросов коррупции в сфере малого и среднего бизнеса в Республике Татарстан, 2010. [Электронный ресурс]: URL: <https://goo.gl/Qavosj> (Дата обращения 27.06.2017)

⁵ Там же.

представители санэпидемстанций, пожарных инспекций, налоговые инспекции. Чем крупнее бизнес, тем выше ставка взятки. Также чем выше по должности чиновник, тем реже он берет взятку, однако при наличии прецедента взятка по стоимости будет крупнее. Это связано с боязнью высокопоставленных чиновников лишиться своего места, действие происходит через посредников, а не на прямую. Выделяется своеобразная закономерность: чем больше денежные потоки, тем больше коррупция. Общая форма коррупции для бизнеса в Республике Татарстан – взятки, связанные с импортными и экспортными лицензиями, валютным контролем, оценка налогов, кредиты.

Необходимо отметить исследование коррупции в Мурманской области (2014 г.)⁶ Данное исследование опиралось на метод уличного и телефонного опросов и рассматривает исследование в динамике за 2013-2014 гг. Тематика – бытовая и деловая коррупция. Делая акцент на отношении к коррупции представителей бизнеса, по данным исследования примерно 50/50% респондентов доверяют представителям местной власти и государственных структур⁷.

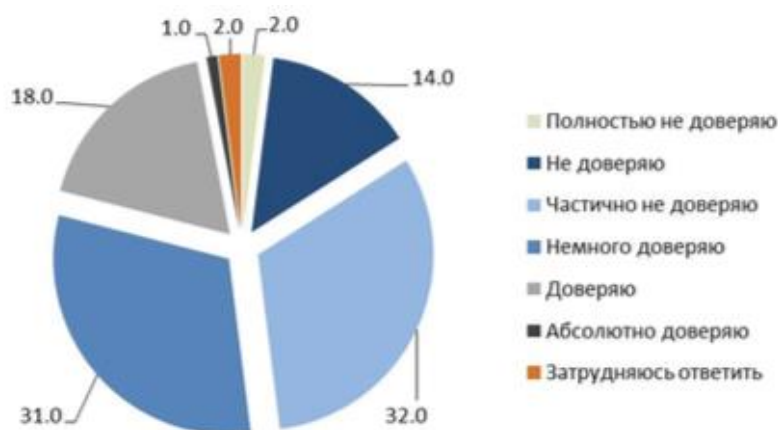


Рис.17. Степень доверия предпринимателей деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области, %

⁶ Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках антикоррупционного мониторинга, 2014. [Электронный ресурс]: URL: http://minjust.gov-murman.ru/areas-of-activity/antikor/protivodeistvie/mon_ak/otchet_korrupcia_2014.pdf (Дата обращения 26.06.2017)

⁷ Там же.

Так же на данный период отмечается рост доверия предпринимателей к региональной власти (См. диаграмму), хотя и в минимальном объеме⁸:

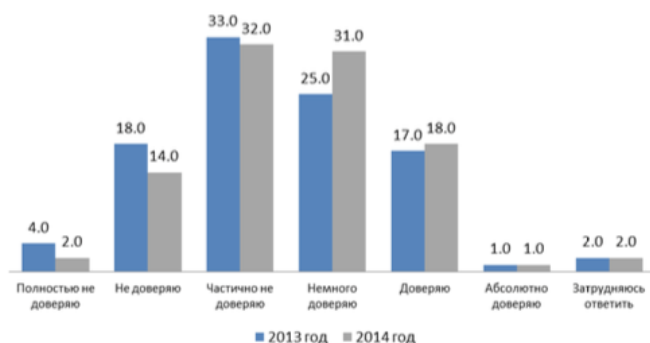


Рис.18. Динамика доли предпринимателей, доверяющих деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области 2013-14 гг., %

Довольно сомнительно на мой взгляд выглядят на этом фоне приводимые данные по вопросам случаев практики дачи взяток со стороны бизнеса представителям муниципальных и госструктур. Согласно «данным» лишь 10 % давали взятки для решения проблем в своем бизнесе.

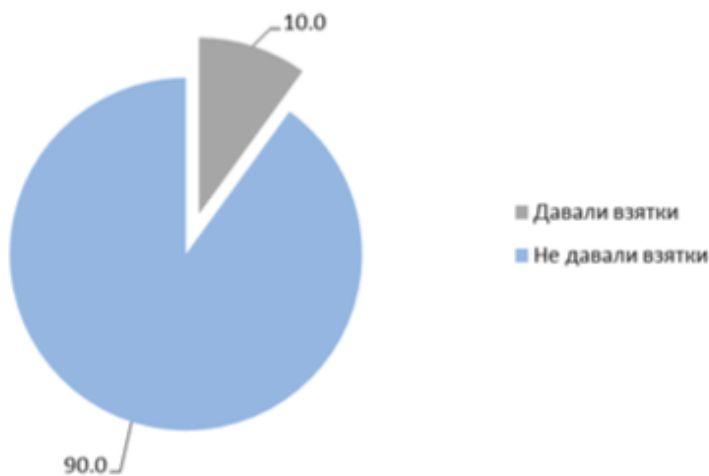


Рис. 24. Удельный вес предпринимателей, ответивших, что им приходилось когда-либо «стимулировать» представителя власти, чтобы решить проблемы своего бизнеса («охват коррупции»), %

И в динамике за 2013 количество взяток уменьшилось на 4%.

⁸ Там же.

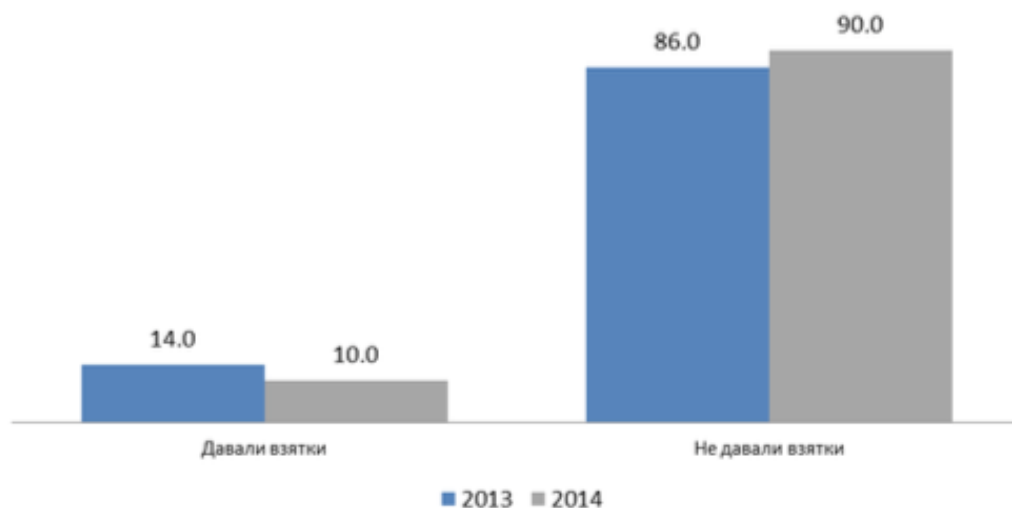


Рис.25. Динамика рынка коррупции в деловой сфере Мурманской области 2013-14 гг., %

Наибольшая процент взяток в процентном соотношении (40%) пришлось на 2012-2013гг. уровни чиновников – представители муниципалитетов (40%) и областных органов власти (40%), наименьший объем приходится на чиновников федерального уровня (20%).

Наиболее популярные ответы на вопрос о причинах необходимости дать взятку – это «Ускорение вопроса, который и так должен был решить чиновник.», «Смягчение проверки...» и «Получение лицензии...»⁹.

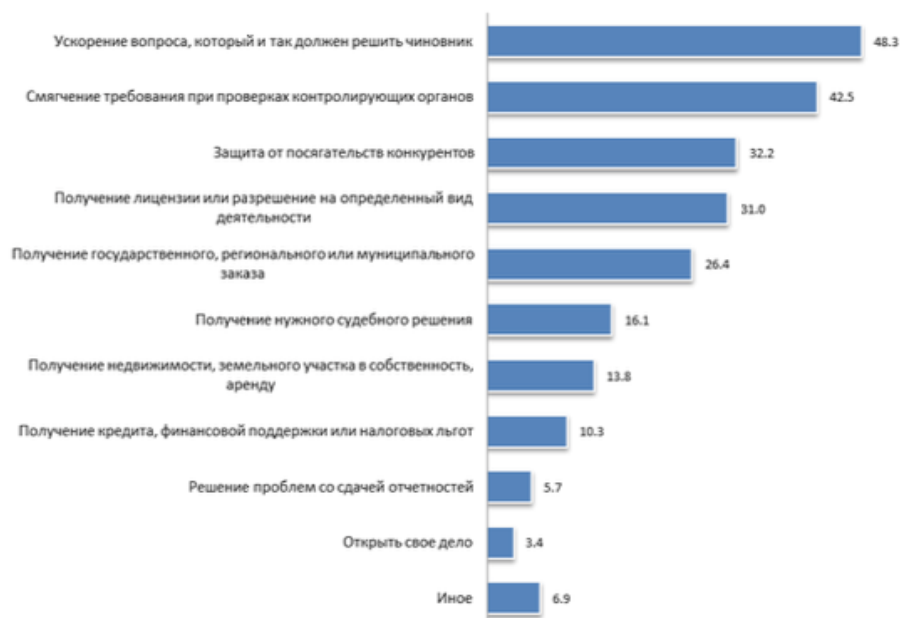


Рис. 30. Распределение ответов на вопрос: «В каких проблемных ситуациях у вас возникало понимание, что без взятки не обойтись», %

⁹ Там же.

В 2014 году было проведено исследование в Кыргызской Республике.

По сравнению с Республикой Татарстан, здесь наблюдается меньшая зависимость бизнеса от власти, так, арендуют недвижимое имущество у государственных и муниципальных органов 30,6 % бизнесменов¹⁰, большая доля ИП. Говоря о перечне затрат бизнеса, траты на коррупцию из общего перечня трат составляют 11,9% траты на неформальные методы влияния на чиновников (18,4%) (См. Таблицу)¹¹.

Таблица 3.1.7. Доли бизнеса, практикующего различные виды трат и накоплений (в процентах от выборки)

Виды затрат	%
На развитие бизнеса (инвестиции)	90,5
Выводится из оборота и идет в накопление	71,7
На заработную плату сотрудникам, работникам	89,4
На налоги	92,2
Выплаты «крышам»	11,9
На неформальные методы влияния на чиновников	18,4
На удовлетворение настойчивых просьб чиновников помочь в благоустройстве города, улиц, устройстве праздников, оснащению офисов органами власти и т.п.	21,0

Говоря о основных характеристиках рынка деловой коррупции в Кыргызской Республике, приводятся следующие данные:

Таблица 3.3.1. Значения основных характеристик рынка деловой коррупции в Кыргызской Республике

Характеристика	Значение
Коррупционный охват,	45,4
Риск коррупции,	29,0
Готовность давать взятки,	65,4
Интенсивность коррупции	1,296
Средний размер взятки, <i>сомы</i> .	67701
Среднегодовой коррупционный взнос, <i>сомы</i> .	87765
Объем рынка деловой коррупции, <i>млн сом</i> .	8336,6
Объем рынка деловой коррупции, нормированный ВВП (%)	2,69
Объем рынка деловой коррупции, нормированный выпуском (%)	1,35

¹⁰ Общество и коррупция в Кыргызской республике, 2014. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.osce.org/ru/bishkek/140511?download=true> (Дата обращения 27.06.2017)

¹¹ Там же.

Интересны представленные данные в соотношении с данными по РФ, причем за 2005 год, в сопоставлении, данные по Кыргызстану намного ниже, чем по РФ.

Таблица 3.3.2. Сравнение характеристик рынков деловой коррупции в Кыргызской Республике и России

Характеристика	КР-2014	РФ-2005
Коррупционный охват (%),	45,4	81,2
Интенсивность коррупции	1,296	1,795
Объем рынка деловой коррупции, нормированный ВВП (%)	2,69	53,7
Объем рынка деловой коррупции, нормированный выпуском (%)	1,35	30,8

Однако, говоря о данных, следует учитывать, что количество респондентов было крайне мало – достаточно полная информация была предоставлена всего 177 предпринимателями.

Изучение активности коррупции по ветвям власти дали неожиданный результат, по данным исследования наиболее коррумпированными оказались ветви судебной и законодательной власти, чем исполнительной (см. Таблицу)¹²

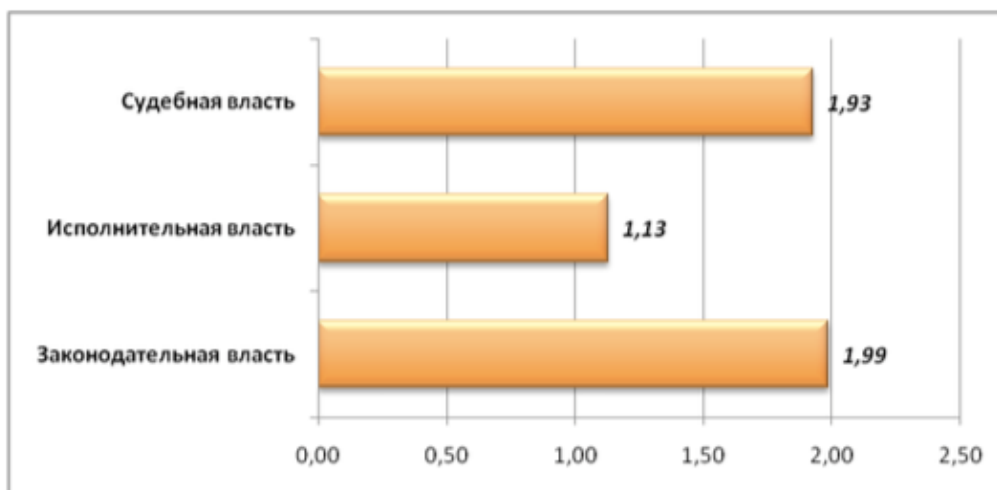


Рисунок 3.4.1. Отношение доли взяток, приходящихся на разные ветви власти к величине спроса на услуги этих ветвей власти (активность коррупции)

¹²Общество и коррупция в Кыргызской республике, 2014. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.osce.org/ru/bishkek/140511?download=true> (Дата обращения 1.07.2017)

Наибольшие доли взяток приходятся на лицензирование и правоохранительные органы. Так же интересны данные, выделяющие среди наиболее частых вопросов, решаемых коррупционными методами – «защита собственности от конкурентов», «получение преимущества в конкурентной борьбе» и «обеспечение места во власти представителю своего бизнеса». Наиболее часто коррупционные взаимодействия отмечаются в сфере торговли. Также интересны данные таблицы (см. Таблицу), которые показывают, что больше, по размеру взятки, приходится давать представителям Среднего бизнеса.

Таблица 3.4.7. Значения денежных характеристик практики деловой коррупции для бизнеса, принадлежащего разным категориям. 1 – средний размер взятки (сомы); 2 – среднегодовой коррупционный взнос (сомы); 3 – объем рынка коррупции (млн. сомов); 4 – доля дохода на рынке (проценты)

категория бизнеса	1	2	3	4
Индивидуальный предприниматель	6665	7831	380,2	3,9
Малый бизнес	29925	37945	1236,5	12,7
Средний бизнес	155063	201892	4980,5	51,1
Крупный бизнес	109081	259831	3151,1	32,3

В 2015 – 2016 годах аналогичное социологическое исследование было проведено в рамках антикоррупционного мониторинга на территории Нижегородской области. По данным исследования причинами, способствующими распространению коррупции в деловой сфере деятельности, являются – необходимость получения большого количества согласований и разрешений, нечеткость имеющегося законодательства, позволяющее по-разному чиновникам их толковать, высокие ставки налогов и сборов, а также плохая регламентация работы чиновников и их низкая зарплата.¹³

¹³ Социологическое исследование в рамках антикоррупционного мониторинга на территории Нижегородской области, 2015. [Электронный ресурс]: URL: <http://government-nnov.ru/?id=177698> (Дата обращения 2.07.2017)

Таблица 11. Распределение ответов респондентов на вопрос «Приведенный ниже список содержит возможные причины, которые способствуют распространению коррупции. Оцените их важность?»

Причины коррупции	% от числа опрошенных				Средний балл *
	Сильно влияет	Скорее влияет	Скорее не влияет	Вообще не является причиной коррупции	
Необходимость получения массы согласований и разрешений	57,1	29,8	6,1	7,1	1,63
Нечеткость законов, дающая возмож. их широкого толкования	54,8	32,2	7,0	6,0	1,64
Влияние крупных бизнесменов на власть	52,3	28,4	11,2	8,1	1,75
Плохой пример, подаваемый политическими лидерами	49,2	29,7	11,8	9,2	1,81
Чрезмерные налоги и сборы	51,5	26,5	10,0	12,0	1,83
Работа чиновников плохо регламентирована правилами	44,4	35,7	11,2	8,7	1,84
Привычка граждан давать взятки	42,1	36,5	13,2	8,1	1,87
Обилие ведомственных инструкций	47,7	26,4	11,7	14,2	1,92
Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставл. законом	38,1	38,7	13,9	9,3	1,94
Исторические традиции мажорства, лихоимства, воровства	41,1	35,5	10,2	13,2	1,95
Неупорядоченность контрольной деятельности государства	32,8	44,3	17,7	5,2	1,95
Длительные сроки оформления документов	35,5	36,5	15,2	12,7	2,05
Слабая судебная система, включая исполнение судебных реш.	31,6	37,8	17,6	13,0	2,12
Аморальность политиков, служащих	30,4	33,5	27,8	8,2	2,14

Причины коррупции	% от числа опрошенных				Средний балл *
	Сильно влияет	Скорее влияет	Скорее не влияет	Вообще не является причиной коррупции	
Плохая работа правоохранительных органов	27,7	41,4	20,4	10,5	2,14
Ослабленный контроль государства за бизнесом	21,9	26,5	32,7	18,9	2,48
Отсутствие стимулов честной работы чиновников	20,4	31,9	24,6	23,0	2,50
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	13,3	38,5	24,6	23,6	2,58
Низкий образовательный и культурный уровень населения	14,5	37,3	32,6	15,5	2,58
Слишком обширное вмешательство государства в экономику	14,5	29,5	34,7	21,2	2,63
Неоконченная приватизация	15,3	22,8	24,3	37,6	2,84
Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника	10,5	18,4	34,2	36,8	2,97
Низкая зарплата чиновников	7,2	18,0	35,6	39,2	3,07

* Чем больше средний балл, тем менее важной является причина, способствующая распространению коррупции, по мнению предпринимателей.

Также, как и в исследования по Мурманской области, примерно 80-90% респондентов отвечали отрицательно на вопрос о наличии практики взяткодачи¹⁴. Но в данном исследовании эксперты уже сами сомневаются в своих результатах, а главные методах исследования данного вопроса!

¹⁴ Там же.

7.1. Процентные показатели рынка: охват коррупции и наиболее коррупционно-емкие сферы. Судя по данным опроса, 9,5% предпринимателей (учитывая и тех, кто затруднился в своих ответах, то есть косвенно признал факт коррупционного поведения) когда-либо приходилось прибегать к взятке как к способу решения проблем своего бизнеса (рис. 33).



Рисунок 33. Распределение ответов респондентов на вопрос «Не могли бы Вы вспомнить, когда последний раз Вы (Ваша фирма) были вынуждены прибегать к «стимулированию» в той или иной форме должностного лица для решения проблем Вашего бизнеса?», % от числа опрошенных

Был проведен новый анализ, согласно которому было выявлено уже 19,5% предпринимателей региона, прибегающим к взяткам. Более часто, предпринимателям приходилось давать взятки представителям исполнительной власти.

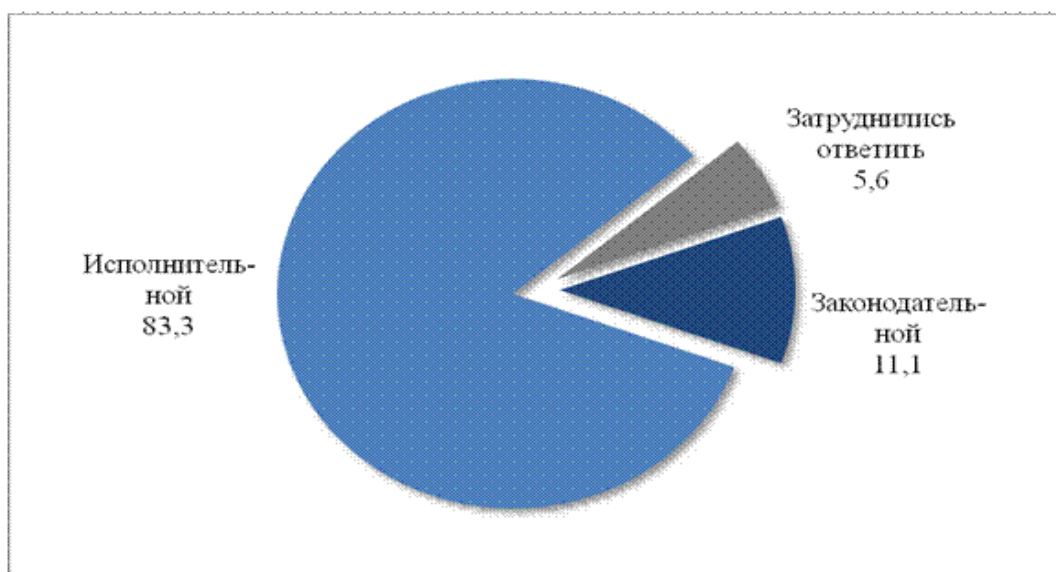


Рисунок 35. Распределение ответов респондентов на вопрос «К какой ветви власти относился этот орган?», % от числа респондентов, давших взятку

«Наибольшее число взяток передавалось деловым сообществом на местном уровне и чаще по личной инициативе предпринимателей»¹⁵. Средний процент взяток от суммы годового оборота фирмы вирируется от 5-10%.

¹⁵ Там же.

Однако наибольшее опасение у предпринимателей вызывают скорее экономические проблемы государства – инфляция, высокие ставки кредитов, высокие цены на энергоносители.

Согласно исследованиям, деловая коррупция в связке с государственной и муниципальной властью имеет следующие проявления - формируется деловой партнерский тандем между предпринимателем и чиновником, в котором, зачастую, чиновник использует свое положение как ресурс для частного предпринимательства, переходя в теневую сферу или для надлежащего исполнения его должностных обязанностей (своевременная или более быстрая процедура регистрации, выдача лицензий, выдача патентов, изменение форм собственности, госзаказы, штрафы).

В условиях зависимости бизнесмена от органов государственной власти или муниципального самоуправления можно выделить следующие направления поддержания коррупционных практик: аренда недвижимости, находящейся в государственной или муниципальной собственности и предоставление услуг государственным (муниципальным) органам.¹⁶

По данным исследования проведенного Центром конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, руководители предприятий не относят коррупцию к основным факторам, ограничивающим деятельность предприятий в 2016 году.¹⁷ Это связано с тем, что предприниматели относят коррупцию к издержкам производства и заранее закладывают затраты в бизнес-план.

¹⁶ Веселова И. В. Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга», 2013. [Электронный ресурс]: URL: <http://nauka.x-pdf.ru/17sotsiologiya/477964-1-na-temu-provedenie-issledovaniya-korrupcii-murmanskoy-oblasti-sociologicheskimi-metodami-ramkah-regionalnogo-antikor.php> (Дата обращения 3.07.2017)

¹⁷ Комарова А., Орехин П. Промышленность коррупции не боится, 2017. [Электронный ресурс]: URL: <https://www.gazeta.ru/business/2017/03/16/10578875.shtml> (Дата обращения 23.06.2017)

Использованная литература

Научные статьи

1. Ботнев В. Сущность, причины и последствия деловой коррупции в Российской Федерации. [Электронный ресурс]: URL: <http://pa-journal.ranepa.ru/articles/r61/1764/> (Дата обращения 3.07.2017)
2. Веселова И. В. Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга», 2013. [Электронный ресурс]: URL: <http://nauka.x-pdf.ru/17sotsiologiya/477964-1-na-temu-provedenie-issledovaniya-korruptcii-murmanskoy-oblasti-sociologicheskimi-metodami-ramkah-regionalnogo-antikorrupcionnogo-monitoringa.php> (Дата обращения 3.07.2017)
3. Комарова А., Орехин П. Промышленность коррупции не боится, 2017. [Электронный ресурс]: URL: <https://www.gazeta.ru/business/2017/03/16/10578875.shtml> (Дата обращения 23.06.2017)
4. Петрова Ю.А. Коррупция в бизнесе // Управление персоналом, 2007. №4. [Электронный ресурс]: URL: <http://fin-buh.ru/text/103155-1.html> (Дата обращения 3.07.2017)
5. Левин. М. Коррупция в России: классификация и динамика. [Электронный ресурс]: URL: <http://institutiones.com/general/2129-korruptsiya-v-rossii-klasifikaciya-i-dinamika.html> (Дата обращения 20.06.2017)

Материалы исследований

1. Исследования вопросов коррупции в сфере малого и среднего бизнеса в Республике Татарстан, 2010. [Электронный ресурс]: URL: <https://goo.gl/Qavosj> (Дата обращения 27.06.2017)
2. Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках антикоррупционного мониторинга, 2014. [Электронный ресурс]: URL: http://minjust.gov-murman.ru/areas-of-activity/antikorrupcionnyj-monitoring/protivodeistvie/mon_ak/otchet_korruptsiya_2014.pdf (Дата обращения 26.06.2017)
3. Общество и коррупция в Кыргызской республике, 2014. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.osce.org/ru/bishkek/140511?download=true> (Дата обращения 27.06.2017)
4. Социологическое исследование в рамках антикоррупционного мониторинга на территории Нижегородской области, 2015. [Электронный ресурс]: URL: <http://government-nnov.ru/?id=177698> (Дата обращения 2.07.2017)