

ДАЙДЖЕСТ ИССЛЕДОВАНИЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОРРУПЦИИ

(навигатор внимательного антикоррупционного чтения)

Проектно-учебная лаборатория антикоррупционной политики НИУ ВШЭ

Составитель – Станислав Шевердяев

2018 • №2(8) (март-апрель)

Содержание выпуска

Название рубрики	Тема в текущем выпуске
События мира политической коррупции	Антиофшорные инициативы Британии. Движение против программы «золотых виз». Cambridge Analytica: коррупционный формат электорального консалтинга. Сарко и Лула: бывшие президенты под коррупционными обвинениями.
Зарубежная классика исследований политической коррупции	Многоликая коррупция: Выявление уязвимых мест на уровне секторов экономики и государственного управления / Под ред. Э. Кампоса и С. Прадхана; Пер. с англ. — М.: Альпина Паблишерз, 2010. — 551 с.
Значительные российские исследования в области политической коррупции	Тимофеев Л.М. Институциональная коррупция. М., 2000.
Правовые инициативы	Заработал реестр уволенных в связи с утратой доверия Итоги 4-го раунда оценки ГРЕКО по России Гражданский контроль за антикоррупционным комплаенсом в сфере бизнеса
Знакомство с исследователями политической коррупции	Роберт Вишни
Разное	Стажировки для студентов

СОБЫТИЯ МИРА ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОРРУПЦИИ

Рубрика о событиях и фактах, которые могут привести к переосмыслению привычного отношения к проблемам политической коррупции как в бытовом, так и в научном мировоззрении.

Антиофшорные инициативы Британии. – Движение против программы «золотых виз». – Cambridge Analytica: коррупционный формат электорального консалтинга. – Сарко и Лула: бывшие президенты под коррупционными обвинениями.

Начало весны 2018 г. стало богато на различные антикоррупционные события. Среди прочего в этом выпуске мы хотели бы обратить внимание на те их них, которые в перспективе могут скорректировать антикоррупционную политику многих стран мира и привести к изменениям законодательства, касающегося разных сторон противоборства политической коррупции.

В частности, большой интерес вызывает интерес Великобритании к раскрытию информации о владельцах капиталов, зарегистрированных в ее собственных оффшорных юрисдикциях. Долгое время отсутствие внимания к этой проблеме ставили Британию в вину. Теперь же в продолжение британских инициатив о возможности властей направлять в английские суды запросы о получении разъяснений о происхождении «необъяснимых состояний»¹ (unexplained wealth) дошло и до офшоров, где коррупционеры из разных стран мира скрывают свои сбережения.

Следующее резонансное событие связано с расследованием OCCRP (Organised Crime and Corruption Reporting Project), посвященным пробелу в законодательстве целого ряда стран, которое позволяет по сути покупать гражданство, вид на жительство или визу в обмен на солидные вложения в экономику данных государств. По логике расследователей такая возможность позволяет коррупционерам из других стран укрывать свои сомнительные капиталы и уходить от ответственности.

Еще один примечательный факт истекшего периода связан с закрытием скандально известной компании Cambridge Analytica, которая благодаря использованию данных из профилей пользователей Фейсбук позволяла максимально эффективно таргетировать политическую рекламу в десятках избирательных кампаний по всему свету, что обеспечивало победу ее клиентам. К слову, Cambridge Analytica приложилась к референдуму по Brexit и президентской кампании Трампа. Вероятно, переосмысление возможностей по использованию big data и информации о пользователях соцсетей в перспективе приведет к реформированию положений избирательного законодательства.

¹ См., например: В Британии пообещали «тяжелую жизнь» владельцам «необъяснимых» состояний - <https://www.rbc.ru/finances/03/02/2018/5a75cbc29a7947bcf75144f6>

Мы также продолжаем наблюдать за расследованием коррупционных преступлений должностных лиц высокого уровня в разных государствах. На этот раз в истекший период за решетку отправился бывший президент Бразилии Х.И. Лула да Силва, а его французский визави Николя Саркози вновь привлек внимание следствия новыми свидетельствами о нарушениях в ходе финансирования его избирательной кампании.

• **Антиофшорные инициативы Британии**

The UK just made it harder for the corrupt to hide their wealth offshore. Transparency International.

«From the [Lava Jato](#) scandal to the Panama and Paradise Papers, time and again we've seen how **offshore territories** - often known as secrecy jurisdictions or tax havens - play a key role in facilitating the illicit flow of money across borders.

Some of the most notorious of these are among Britain's Overseas Territories.

In fact, if counted together, the United Kingdom and its Overseas Territories and Crown dependencies would top the [Financial Secrecy Index](#), given the staggering scale of their undisclosed financial activities.

But, fortunately, this could soon change.

On 1 May 2018, the [UK Parliament voted in favour](#) of requiring any British Overseas Territory that has not already done so to introduce public registers that reveal the individuals behind companies based there by the end of 2020.

This is a major victory in the fight against cross-border corruption....»

Основной источник:

https://www.transparency.org/news/feature/the_uk_just_made_it_harder_for_the_corrupt_to_hide_their_wealth_offshore

Дополнительные источники:

UK territories ordered to open up about secretive companies

<https://uk.reuters.com/article/uk-britain-tax-territories/uk-territories-ordered-to-open-up-about-secretive-companies-idUKKBN1I23RR>

As U.K. moves to shut down tax-haven secrecy, Canada seen lagging

<http://www.cbc.ca/news/world/british-tax-havens-new-legislation-passed-1.4644172>

Should Britain's Crackdown on Dirty Money Worry Russian Oligarchs?

<http://www.newsweek.com/2018/03/09/britain-unexplained-wealth-orders-russian-oligarchs-821009.html>

• Движение против программы «ЗОЛОТЫХ ВИЗ»**Golden Visa programmes in Europe pose major corruption risk. Transparency International.**

«... [a series of investigations](#) published by the Organised Crime and Corruption Reporting Project ([OCCRP](#)) have detailed how citizenship- and residence-by-investment schemes, commonly referred to as ‘Golden Visa’ programmes, are vulnerable to abuse and undermine the fight against corruption in the European Union and neighbouring countries. The stories show how European countries are selling access to the Schengen visa-free travel area, and even EU citizenship, to foreign investors with little scrutiny, transparency or due diligence.

Transparency International is calling on the EU to closely monitor these schemes and act in order to maintain the integrity of European borders against the corrupt and their assets.

OCCRP reporters investigated the Golden Visa programmes of seven EU member states – [Austria](#), [Cyprus](#), [Hungary](#), [Latvia](#), [Lithuania](#), [Malta](#) and [Portugal](#) – as well as programmes proposed in [Armenia](#) and [Montenegro](#).

“It is clear that due diligence procedures in some EU countries, such as Hungary and Portugal, have not been rigorous enough,” said Casey Kelso, advocacy director at Transparency International. “Citizenship and residency are among the most valuable assets a country can offer an individual, but EU member states have not even been applying the same minimum checks that banks are supposed to apply to their high net-worth customers.”

Programmes in all seven EU countries maintain secrecy around recipients of Golden Visas. The origins of beneficiaries’ wealth is not sufficiently scrutinised and the public lacks details of the investments and who ultimately benefits from them. In the absence of public or media scrutiny, Golden Visa programmes create opportunities for current and former officials to escape prosecution and funnel illicit funds across borders....»

Основной источник:

https://www.transparency.org/news/pressrelease/golden_visa_programmes_in_europe_pose_major_corruption_risk

Дополнительные источники:

<https://www.occrp.org/en/goldforvisas/>

https://www.transparency.org/news/feature/navigating_european_golden_visas

• Cambridge Analytica: коррупционный формат электорального консалтинга

Everything you need to know about the Cambridge Analytica-Facebook debacle. Philip Bump. Washington Post

«...Late on Friday, Facebook made an unexpected announcement: The data firm Cambridge Analytica, hyped as integral to President [Donald Trump's](#) election, was suspended from the social network for using data collected improperly from Facebook users.

It is a complicated issue that many people might have missed, given the timing of the announcement. With that in mind, here is an overview of the groups involved, what happened - and what it means.

1. What is Cambridge Analytica?

Cambridge Analytica is a data firm that promises its customers insights into consumer or voter behavior.

On the commercial side, that means tools like "audience segmentation" - breaking out advertising audiences into smaller groups - and then targeting advertisements to those groups on "multiple platforms."

On the political side, it is much the same thing, with one tweak. While advertisers generally target consumers as groups, political campaigns need to target specific people - registered voters receptive to a potential message.

"Combining the precision of data analytics with the insights of behavioral psychology and the best of individually addressable advertising technology," the company's website pledges, "you can run a truly end-to-end campaign." And that is why Cambridge Analytica was created.

Robert Mercer is a prominent conservative donor whose public profile rose sharply over the past few years. He and his daughter Rebekah invested millions in efforts to reshape conservative politics, funding Citizens United, the anti-mainstream-media Media Research Center and Breitbart News.

In 2013, Robert Mercer partnered with a British firm called SCL Group and its elections director Alexander Nix to test SCL's methodology in Virginia's governor's race, as the New York Times reported. Their candidate, Republican [Ken Cuccinelli](#), lost. But the Mercers moved forward with a political data strategy anyway, partnering with Nix to create Cambridge Analytica, which would use SCL's data and methodology for political work....»

Основной источник:

<http://www.chicagotribune.com/bluesky/technology/ct-biz-cambridge-analytica-facebook-20180320-story.html>

Дополнительные источники:

Расследование Das Magazin: как Big Data и пара ученых обеспечили победу Трампу и Brexit - <http://theins.ru/politika/38490>

https://ru.wikipedia.org/wiki/Cambridge_Analytica

• Сарко и Лука: бывшие президенты под коррупционными обвинениями

Nicolas Sarkozy corruption charges reveal France's loose campaign finance practices. DW.

«...The French know that their politicians receive money from every possible source. But the fact that Nicolas Sarkozy is now charged with having gotten some of his from dictator Moammar Gadhafi may cross the line for many.

Former French President [Nicolas Sarkozy was charged on Wednesday](#) with corruption — and it's a lot of money in question. The French judiciary is formally investigating whether Sarkozy received as much as €50 million (\$61.3 million) from Libyan ex-dictator Moammar Gadhafi for his successful 2007 election campaign. The sum is more than double the legal campaign funding limit. The payments would also violate French rules against foreign financing.

The revelation has put France's judiciary in high spirits and Sarkozy has been in police custody since Tuesday. Nevertheless, the allegations have not yet been enough to cause a public outcry.

"Morals have no place in French politics," Paris-based political scientist Jerome Sainte-Marie pointedly told DW. He says there is little expectation that politicians should act as model citizens. "Lord knows Sarkozy is not the first politician to have collected money in such an unorthodox way. There is always a lot of money floating around, especially when it comes to presidential elections," says Sainte-Marie.

Fighting corruption with the law

The French justice system, on the other hand, began fighting that lax attitude in the early 1990s. Since the enactment of the so-called Rocard Law — named after former Prime Minister Michel Rocard — political campaigns and parties have been required to disclose all financing and donations. If illegal funds are funneled into coffers, French law allows mayoral election results to be nullified for up to one year.

That law is effective at the local level; it forced Socialist heavyweight Jack Lang to abandon his ambition to become the mayor of Paris. The problem, says political scientist Pascal Perrineau from the Sciences Po University in Paris, is that there is no political will for the practice to be applied on the national level.

Financial ties between politics and business

Political expert Sainte-Marie says corruption and opaque party financing have been a constant across the political spectrum throughout the history of the present Fifth Republic — from far-right conservatives all the way to the Communists. "The political fight is what counts. If French voters see themselves being served they are willing to compromise."...»

Основной источник:

<http://www.dw.com/en/nicolas-sarkozy-corruption-charges-reveal-frances-loose-campaign-finance-practices/a-43075459>

Дополнительные источники:

<http://en.rfi.fr/france/20180320-website-s-investigation-leads-sarkozy-questioning-0>

<https://www.occrp.org/en/daily/7799-ex-president-of-france-detained-over-alleged-gaddafi-money>

<https://www.theguardian.com/world/2012/apr/29/nicolas-sarkozy-rejects-gaddafi-claim>

Brazil's Lula ordered to surrender after. Sam Cowie

«...Luiz Inácio Lula da Silva, Brazil's former president, has been ordered to turn himself in to the authorities to serve the 12-year jail sentence he was given after being convicted of corruption.

Lula had pleaded with the country's supreme court to remain free until he had exhausted all his appeals, but the judges ruled by six to five against his request after 10 hours of debate. The decision will deal a serious blow to the political survival of Brazil's first working-class president and potentially deepen divisions in the country, which has been racked by episodes of political violence.

Lula says the corruption charges against him are politically motivated and designed to stop him running for president again in October's election. Despite his conviction and six separate pending corruption trials, he is leading in opinion polls. His Workers' party (PT) described the ruling as "a tragic day for democracy and Brazil".

The case against Lula is part of the "Car Wash" corruption investigation, which has led to the jailing of dozens of top executives and politicians and exposed bitter divisions in the country. ...»

Основной источник:

<https://www.theguardian.com/world/2018/apr/05/brazil-former-president-lula-jail-corruption-supreme-court-ruling>

ЗАРУБЕЖНАЯ КЛАССИКА ИССЛЕДОВАНИЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОРРУПЦИИ

*Рубрика о наиболее примечательных научных работах
зарубежных исследователей*

Многоликая коррупция: Выявление уязвимых мест на уровне секторов экономики и государственного управления / Под ред. Э.Кампоса и С.Прадхана; Пер. с англ. — М.: Альпина Паблишерз, 2010. — 551 с.



В этот раз мы хотели бы познакомить уважаемого читателя с интереснейшим сборником, который проливает свет на разнообразие проявлений коррупции в современном мире.

На примерах разных секторов хозяйства и государственного управления в разных странах мира, с помощью замечательных межстрановых сравнений, усилиями ученых и общественных деятелей из различных государств сформировано издание, которое поможет сориентироваться в том, как воспринимается проблема коррупции сегодня глазами не только абстрактной академической науки, но и практиков, которые сталкиваются с коррупцией в своей прикладной деятельности.

Издание отличают помимо прочего хорошо отобранные списки базовой литературы по проблемам коррупции в соответствующих областях экономики и государственного администрирования.

Можно рекомендовать данную книгу к ознакомлению как начинающим научную разработку антикоррупционных проблем, так и опытным исследователям для более глубокого понимания современного многообразия оценок коррупционных проблем в зарубежных странах.

Для того чтобы лучше можно было судить о высоком качестве издания и принятия решения об ознакомлении с полным текстом книги, мы приводим некоторые избранные фрагменты.

СОДЕРЖАНИЕ

Вступление
Борьба с социальной пандемией
Эдгардо Кампос и Винай Бхаргава

Часть I. БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ. ИССЛЕДОВАНИЕ НА УРОВНЕ СЕКТОРОВ

1. Коррупция в фармацевтическом секторе. Повысить качество управления, чтобы улучшить доступ к лекарствам
Джиллиан Клер Коэн, Моник Мразек и Лорейн Хокинс
2. Максимизация эффективности образовательных систем. Невыходы учителей на работу
Гарри Энтони Патринос и Рут Каджиа
3. Преступность и правосудие в райском саду. Совершенствование управления и сокращение коррупции в лесном секторе
Налин Кишор и Ричард Дамания
4. Коррупция в электроэнергетическом секторе. Крупномасштабное бедствие
Мохиндер Гулати и М. И. Рао
5. Борьба с коррупцией в транспортном секторе с помощью контроля и профилактики
Уильям Патерсон и Пинки Чодхури
6. Коррупция в нефтяном секторе
Чарльз Макферсон и Стивен Максиррей
7. Борьба с коррупцией в сфере водоснабжения и канализации в странах Африки. Начало диалога
Джанелл Пламмер и Пирс Кросс

Часть II. КОРРУПЦИЯ И СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ФИНАНСАМИ

8. Анализ проблемы коррупции в сфере управления государственными финансами
Уильям Доротински и Шилпа Прадхан
9. Коррупция в сфере государственных закупок. Извечная проблема
Гленн Уэр, Шон Мосс, Эдгардо Кампос и Грегори Нун
10. Борьба с коррупцией в налоговой сфере. Обзор
Туан Мин Ле
Практика возмещения НДС в Боливии
Хуан Карлос Зулета, Алберто Лейтон и Энрике Фанта Иванович
11. Борьба с коррупцией в таможенной сфере
Карлос Феррейра, Майкл Энгелшак и Уильям Мейвилл

Часть III. КУДА ИДУТ ДЕНЬГИ

12. Отмывание денег и коррупция
Майкл Леви, Мария Даколиас и Теодор Гринберг

Часть IV.

ПРОБЛЕМЫ В ПЕРСПЕКТИВЕ

Заключение. Что дальше?

Эдгардо Кампос, Санджай Прадхан и Франческа Реканатини

Избранные фрагменты из раздела «Предыстория и причины издания этой книги»

«Научные исследования причин и следствий коррупции (в государственном секторе) ведутся уже не одно десятилетие¹. Например, первый научный труд на тему политической коррупции Скотта (Scott, 1972) был посвящен разновидностям коррупции, которые сегодня известны как «бюрократическая коррупция», «семейственность и покровительство» и «приватизация государства»². Бюрократическая и административная коррупция означает «намеренное искажение практики применения существующих законов, правил и норм в корыстных целях отдельных лиц, связанных или не связанных с правительством, посредством незаконных, непрозрачных действий» (World Bank, 2000, p. xvii).

Подкуп налоговых инспекторов с целью «сокращения» налоговых обязательств является классическим примером административной коррупции. Покровительство и его близкая родственница семейственность — это фаворитизм, проявляемый властью предрезающими в обмен на политическую поддержку. Примерами подобного отношения могут служить персональная поддержка, заключение контракта без проведения конкурса или назначение (незаслуженное) на государственную должность.

Приватизацией государства называют «действия отдельных лиц, групп или фирм в государственном или частном секторе с целью формирования выгодных для себя законов, правил, постановлений и политики» (World Bank, 2000, p. xv). Предоставление монопольного права покупателю, предложившему наивысшую цену, и его последующая защита от конкуренции является типичным примером этой более изощренной и, пожалуй, наиболее корыстной формы коррупции.» (с. 31).

«С помощью этих наборов критериев исследователям удалось значительно продвинуться в количественной оценке макроэффекта коррупции. Эконометрические исследования на макроуровне смогли установить сильную причинную связь между коррупцией и, в более широком смысле, плохим управлением, с одной стороны, и низким уровнем инвестиций и роста, с другой (Mauro, 1995; Knack and Keefer, 1995; Wei, 2000; World Bank, 1997; Kaufmann, Kraay, and Zoido Lobaton, 1999; Rodrik and Subramanian, 2003) 6. По оценкам Мауро (Mauro, 1995, p. 695), «повышение индекса коррупции на одно стандартное отклонение означает рост инвестиций на 2,9% ВВП».

...

Однако сегодня задача состоит в разработке практически эффективных мер лечения этой болезни. Количественные исследования здесь не могут служить надежным путеводителем из-за того, что основанные на восприятии индикаторы слишком «прямолинейны». Как метко выразился Джонстон (Johnston, 2001, p. 163): Пожалуй, наиболее серьезным недостатком индекса восприятия коррупции и подобных ему показателей является их «однобокость». Проблема требует точности, а также обоснованности и надежности. В действительности коррупция отличается разнообразием: существует множество форм и контрастов внутри большинства обществ. Подсчет баллов не может с точностью

отразить различия типов коррупции, имеющих в конкретной стране⁷.» (С. 32)

«Различные формы коррупции могут требовать различных индикаторов или даже наборов индикаторов. Такие индикаторы более полезны при формулировании специфических для конкретного региона мер по устранению причин коррупции и больше отвечают практическим потребностям.

Ранние исследования довольно хорошо идентифицировали стратегии по сдерживанию распространения и в конечном счете сокращению коррупции. Настоящее исследование сконцентрировано на четырех общих характеристиках, которые обычно создают и расширяют возможности для коррупции: монопольное право, неограниченные полномочия, отсутствие прозрачности при принятии решений и отсутствие необходимости отчитываться о принятых решениях. Ранние работы Роуз-Акерман (Rose-Askerman, 1978) и Клитгарда (Klitgaard, 1988) были, пожалуй, первыми, где системно идентифицировались эти характеристики и предлагались рекомендации в формулировании конкретных и полезных стратегий борьбы с коррупцией, особенно административной. В этих работах также впервые был представлен метод рационального выбора для понимания мотивов коррупции: если ожидаемая выгода незаконной сделки превышает ожидаемые издержки, у человека есть стимул участвовать в этой сделке.

Классическая работа Уэйда (Wade, 1985) по рынкам для государственных учреждений была первой, четко обрисовавшей механизм покровительства в связи с назначением и продвижением чиновников. Его анализ хорошо иллюстрирует важность прозрачности и подотчетности в государственном секторе и пагубные последствия свободы действий и монопольного контроля назначений и, как результат, коррупционных стимулов для чиновников⁸.

Что касается приватизации государства, то многочисленная литература на тему погони за экономической рентой, начиная с трудов Крюгера (Kreuger, 1974) и Таллока (Tullock, 1971), а также относящаяся к данной теме работа Бхагвати (Bhagwati, 1982), посвященная непродуктивной деятельности по поиску выгоды, подчеркивают центральное место монопольной власти правительства и вольного обращения узкой группы людей с законами, правилами и политикой в погоне за экономической рентой⁹. В 1980-е гг. эта работа дала сильный толчок процессу дерегулирования и приватизации как средству уменьшения власти государства (и таким образом его приватизации)¹⁰. Но из-за отсутствия в то время необходимых эмпирических данных это исследование не смогло распознать важность прозрачности и подотчетности для предотвращения приватизации государства¹¹.» (С. 33).

Из раздела «Коррупция в нефтяном секторе». Чарльз Макферсон и Стивен Максиррей

Парадокс изобилия

«С точки зрения значимости нефтяных денег и нефтяного экспорта для налоговых поступлений, ВВП и внешнеторгового баланса в число стран,

богатых нефтью, входят 32 государства с развивающейся и переходной экономикой. Эти страны перечислены в таблице 6.1.

Казалось бы, нефтяное богатство, которым обладают эти страны, должно ощутимо способствовать их развитию. Однако на деле такие страны чаще всего демонстрируют слабый рост по сравнению с сопоставимыми странами, не имеющими запасов нефти, имеют более низкие значения индикаторов развития

человеческого потенциала и более высокий уровень социальных и политических беспорядков и даже вооруженных конфликтов. Такой эффект называют «ресурсным проклятием» или «парадоксом изобилия»¹.

Один из примеров парадокса изобилия — Нигерия. При оценке возможностей развития показатели этой богатой нефтью страны оказываются значительно ниже не только их потенциального уровня, но и показателей многих не имеющих нефти соседей, расположенных к югу от Сахары. ВВП на душу населения составляет \$ 400 в год, 60% населения имеет доход менее \$ 2 в день, 78 детей из каждой тысячи умирают при рождении, 35% детей в возрасте до пяти лет страдают от недоедания, 50% взрослых женщин неграмотны и т. д. Связанная с нефтью гражданская война в Биафре, документально подтвержденное подавление (вплоть до последнего времени) демократических институтов, эскалация насилия в дельте реки Нигер и деградация окружающей среды в результате добычи нефти дополняют картину, составленную на основе статистических данных по развитию страны. Факты ужасны, однако за последние 35 лет нефтяная рента, поступившая в Нигерию, составила, по оценкам, \$ 300 млрд. Увы, Нигерия не одинока. Ее история повторяется во всех нефтедобывающих странах Африки и других регионов мира, где существует такая же зависимость от нефти и газа².» (С. 248)

Зловещая взаимосвязь

«Парадоксу изобилия посвящена масса литературы и исследований³. Хотя это явление объясняют множеством причин, все они делятся на две категории: техническую и политическую. Наиболее важными техническими факторами являются нестабильность доходов и феномен, известный как «голландская болезнь». Нестабильность доходов связана главным образом с колебаниями цен на нефть на международных рынках⁴. С ними непросто совладать в любой ситуации, а особенно когда они становятся непредсказуемыми. Голландская болезнь проявляется, когда приток нефтяных денег перегревает национальную экономику и вызывает рост реального курса национальной валюты. В результате традиционные экспортные товары, не связанные с нефтью, теряют конкурентоспособность, а национальная экономика становится недиверсифицированной. Если этот процесс чересчур запустить, то он может вызвать перекося экономики страны и социальное напряжение. В настоящее время мы понимаем технические факторы лучше, чем когда-либо раньше, а макроэкономическая политика управления ими проработана более глубоко. Корректирующие воздействия включают в себя управление обменным курсом национальной валюты, выравнивание расходов (возможно, с использованием специальных фондов) и усиление финансовой дисциплины.» (С. 249)

«Значительно более острыми, по мнению многих исследователей, и более показательными являются нетехнические, политические факторы, стоящие за парадоксом изобилия. В политической сфере эффективное государственное управление считается принципиально важным аспектом успеха борьбы с ресурсным проклятием. К сожалению, богатые нефтью развивающиеся страны не могут похвастаться высокими достижениями на этом направлении. В обзорах Всемирного банка с использованием широкого набора индикаторов качества государственного управления богатые нефтью страны с развивающейся и переходной экономикой обычно оказываются в нижней трети рейтинговб.

Конечно, во многих странах государственное управление было неэффективным еще до начала нефтедобычи, и есть основания полагать, что именно эта неэффективность привела к плохому управлению нефтяным сектором. Вместе с тем растет число фактов, говорящих о том, что первопричина совсем в другом — в том, что сама нефть подрывает эффективность управления. (С. 250).

Из раздела «Борьба с коррупцией в сфере водоснабжения и канализации в странах Африки. Начало диалога». Джанелл Пламмер и Пирс Кросс

Коррупция в секторе водоснабжения: уроки и выводы

«Между тем многие антикоррупционные механизмы в развивающихся государствах потерпели фиаско или дали обратный эффект. Институт Всемирного банка и другие организации проанализировали результативность конкретных инструментов противодействия коррупции. В целом выяснилось, что формирование и распространение по Африканскому континенту антикоррупционных комиссий, надзорных ведомств и структур по внедрению норм деловой этики, а также принятие новых антикоррупционных законов, указов и кодексов поведения оказались малопродуктивными средствами, более подходящими для стран с уже сформировавшимися системами государственной подотчетности и прозрачности (Kaufmann, 2005).

Второй важный урок заключается в том, что сосредотачивать усилия исключительно на государственном секторе явно недостаточно — антикоррупционная программа должна обязательно охватывать и частный сектор. Неудачи связаны главным образом с тем, что неправильная расстановка приоритетов в борьбе с коррупцией приводит к серьезным провалам в деятельности реформируемых учреждений, поскольку коррупция приспосабливается к новым условиям, возникает в других местах и даже разрастается (Shah and Schacter, 2004)⁴². Например, поэтапное усиление правоприменительной практики сокращает распространенность взяточничества, однако размеры отдельных взяток при этом могут возрастать. Или же фирмы, придерживающиеся принципов добросовестности, могут терять позиции на рынке и, таким образом, отбивать у других охоту следовать их примеру.

Как показывает опыт, эффективность государственного управления является ключевым фактором, обуславливающим выбор той или иной антикоррупционной стратегии (Kaufmann, 2005; Shah and Thompson,

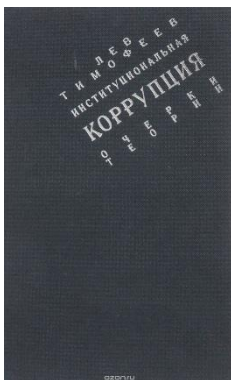
2004). В разных условиях следует применять разные средства борьбы с коррупцией (Shah and Schacter, 2004). В частности, директивные методы необходимо с большой осторожностью использовать в тех странах, где верховенство закона отсутствует, где легитимность государства находится под вопросом, где предоставляющие услуги структуры неподотчетны, а чистота намерений представителей высшей власти сомнительна.» (С. 323).

Источник: *Многоликая коррупция: Выявление уязвимых мест на уровне секторов экономики и государственного управления / Под ред. Э. Кампоса и С. Прадхана; Пер. с англ. — М.: Альпина Паблшерз, 2010. — 551 с.*

ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ РОССИЙСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОРРУПЦИИ

*Рубрика о наиболее важных российских исследованиях
по проблематике политической коррупции*

Тимофеев А.М. Институциональная коррупция. М., 2000.



Лев Михайлович Тимофеев – один из первых авторов, который в русскоязычной научной литературе серьезно ставит вопрос об институционализации коррупции.

Основываясь на исследованиях проблематики теневой экономики, выдающийся российский ученый-экономист, писатель и общественный деятель в своей книге строит целую галерею идей, которые ложатся в основу и становятся впоследствии привычными для современной качественной отечественной антикоррупционной литературы.

В этом выпуске дайджеста мы приводим некоторые выдержки из упомянутой книги и рекомендуем ее к внимательному ознакомлению для всех желающих погрузиться в атмосферу рассуждений о фундаментальных социально-экономических основах коррупции в постсоветском обществе.

«Россия же, задавленная коммунистическими репрессиями, казалось, пребывала в стороне этого глобального процесса. Теперь видим, что это впечатление было обманчиво. В России действовали те же исторические силы, что и во всем мире, только были они плохо различимы за завесой идеологических предрассудков, да и проявляли себя несколько иначе, чем в условиях демократии. Оказалось, что тотальный запрет на частную собственность и рыночные обмены, введенный коммунистической властью, не подавил рациональное стремление людей к частной выгоде, но направил его в обход закона. В этих условиях здравый смысл человека экономического проявился в создании мощного института всеобъемлющих теневых рынков. И теперь следует признать, что инноваций такого рода и в таких масштабах история не знала.» (С. 9)

«Причина стабильности режима — новый "общественный договор", неизвестный ранее истории, — граждане отдают государству свободу в обмен на контролируемое государством право на злоупотребление. Государство при этом гарантирует минимальные условия

существования» (М. Геллер, А. Некрич)³¹. "Децентрализация управленческого аппарата советской системы с ее терпимостью к расхлябанности, воровству и взяточничеству, возможно, и является причиной, почему советские граждане не проявляют революционных настроений" (М. Монтиас, С. Роз-Аккерман)³².» (С. 80).

«Мы знаем только одного западного исследователя, который близко подошел к пониманию сути теневых отношений при социализме, — это уже цитированный нами Ален Безансон. Позволю себе еще одну пространную цитату из его статьи двадцатилетней давности: «Коррупция есть болезнь коммунизма, и поэтому в рамках противопоставления между "ними" и "нами", между партией и обществом, коррупция для последнего есть признак здоровья. Она есть не что иное, как проявление жизни, жизни патологической, но которая все же лучше, чем смерть. В ней проявляется возрождение частной жизни, ибо сама фигура спекулянта есть победа личности, индивидуальности. Отношения между людьми вместо того, чтобы выливаться в искусственные формы идеологии, возвращаются на твердую почву реальности: личной выгоды, спора о том, что положено мне, что — тебе, сделки, заключаемой в результате соглашения между сторонами, пользующимися определенной автономией. Фальшивые ценности, существующие лишь на словах, и чье принудительное хождение обязано лишь непрочной магии идеологии, быстро оказываются погруженными в "ледяную воду" эгоистического расчета... Это возрождение общества, идущее окольным путем коррупции, может быть охарактеризовано в терминах экономики как возрождение рынка»³⁷.» (С. 82).

«Впрочем, теневой рынок должностей, конечно же, не был открыт для случайных покупателей. Претенденты не приходили "с улицы", — обязательным "вступительным взносом" для вхождения на этот рынок являлась предыдущая карьера. Причем при назначении непременно учитывалась надежность субъекта как теневого партнера, проверенная и подтвержденная его прежним участием в теневых административных торгах. Нам известен только один случай, когда "человек с улицы" сумел в течение длительного времени имитировать обладание довольно высоким официальным статусом, извлекая из этого максимальную теневую выгоду. Речь идет о дерзком мошеннике, создавшем... фиктивную воинскую часть. В конце 1952 года И. Сталину было доложено, что на территории ряда республик и областей страны в течение четырех лет действовало некое фиктивное управление военного строительства (УВС). Дело было поставлено с размахом. Управление имело свои бланки, печати, банковские счета, вооруженную охрану, одетую в форму военнослужащих, а его руководители носили форму советских офицеров. Не будучи нигде зарегистрировано и никому не подчиняясь, то есть являясь, с точки зрения советских законов, организацией абсолютно призрачной, не существующей, ВС тем не менее было прекрасно оснащено технически (автомашин грузовых — 25, легковых — 7, автоцистерна, трактор, бульдозер, канавокопатель, грейдер и 10 лошадей с повозками) и выполняло по всей стране огромный объем строительных работ (за четыре года — на 20 миллионов послевоенных рублей).

Причем работы производились по заказу вполне легальных предприятий, а значит, соответствовали спущенным сверху плановым заданиям. Более того (и это, пожалуй, самый интересный эпизод в этой истории, ждущей своего подробного исследования), оказалось, что еще до начала деятельности УВС, то есть во время войны, его организатор (имя этого действительно Великого Комбинатора — Павленко Н.М.) создал и возглавлял такую же фиктивную организацию, которая занималась строительством и ремонтом тыловых полевых аэродромов и других военных объектов и в 1945 году с тылами 4-й воздушной армии дошла до Германии (Вестник. 1996. № 4. С. 130-135). Судя по гневной интонации докладов Сталину, построенные Павленко аэродромы, мосты и дороги никак не были приняты в расчет как смягчающие обстоятельства и вряд ли помогли ему выйти живым из этой переделки.» (С. 118-119).

Источник: Тимофеев А.М. *Институциональная коррупция. М., 2000.*

ПРАВОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ

Рубрика об интересных и новаторских идеях в области правового регулирования деятельности по противодействию политической коррупции.

В этом выпуске в разделе правовых инициатив мы приводим информацию о вступивших в силу в России правилах ведения реестра уволенных в связи с утратой доверия должностных лиц согласно ФЗ «О противодействии коррупции» 2008 г.

Также даются выдержки из финальной части очередного оценочного документа ГРЕКО по России.

Кроме того, полезно было бы на наш взгляд обратить внимание и на вышедшие в этот период рекомендации Transparency International в отношении организации наблюдения со стороны гражданского сектора за постановкой антикоррупционного комплаенса в сфере бизнеса.

• **Заработал реестр уволенных в связи с утратой доверия**

28 декабря 2017 г. в ФЗ «О противодействии коррупции» 2008 г. была введена статья 15 («Реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия»). Согласно ее п. 1 «Сведения о применении к лицу взыскания в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, подлежат включению в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия (далее - реестр), сроком на пять лет с момента принятия акта, явившегося основанием для включения в реестр. И вот теперь во исполнение ст. 15 принято Постановление Правительства РФ от 05.03.2018 N 228 "О реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия". Судя по реестру, размещенному на сайте <http://gossluzhba.gov.ru/reestr> данные начали заноситься начиная с 4 апреля 2018 г.

Итак, согласно документу (нумерация пунктов – согласно утвержденному Постановлением №228 Положению):

«5. Сведения включаются в реестр посредством их направления в уполномоченное подразделение Аппарата Правительства Российской Федерации:

а) должностным лицом федерального государственного органа - в отношении лиц, замещавших государственные должности Российской Федерации, должности федеральной государственной службы в федеральном государственном органе, в территориальном органе и ином территориальном подразделении этого федерального государственного органа, а также должности в организациях, созданных для выполнения

задач, поставленных перед указанным федеральным государственным органом (за исключением уполномоченных организаций);

б) должностным лицом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации - в отношении лиц, замещавших государственные должности субъекта Российской Федерации, муниципальные должности, а также должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации и муниципальной службы;

в) должностным лицом уполномоченной организации - в отношении лиц, замещавших должности в уполномоченной организации, а также должности в ее территориальных подразделениях.

6. Сведения направляются в федеральный государственный орган:

а) должностным лицом территориального органа или иного территориального подразделения федерального государственного органа - в отношении лиц, замещавших государственные должности Российской Федерации, должности федеральной государственной службы;

б) должностным лицом организации, созданной для выполнения задач, поставленных перед федеральным государственным органом (за исключением уполномоченной организации), - в отношении лиц, замещавших должности в этой организации.

7. Сведения направляются в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации:

а) должностным лицом государственного органа субъекта Российской Федерации - в отношении лиц, замещавших государственные должности субъекта Российской Федерации, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации;

б) должностным лицом органа местного самоуправления - в отношении лиц, замещавших муниципальные должности, должности муниципальной службы.»

«9. Должностное лицо уполномоченного подразделения Аппарата Правительства Российской Федерации, на которое в установленном порядке возложена обязанность по размещению реестра на официальном сайте единой системы и внесению в реестр изменений в соответствии с настоящим Положением, несет установленную законодательством Российской Федерации дисциплинарную ответственность за своевременность размещения сведений в реестре на официальном сайте единой системы.»

«15. Сведения исключаются из реестра по следующим основаниям:

а) отмена акта о применении взыскания в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения;

б) вступление в установленном порядке в законную силу решения суда об отмене акта о применении взыскания в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения;

в) истечение 5 лет со дня принятия акта о применении взыскания в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения;

г) смерть лица, к которому было применено взыскание в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения.»

«22. Реестр размещается в открытом доступе на официальном сайте единой системы по адресу <http://gossluzhba.gov.ru/reestr> в виде списка, который сформирован в алфавитном порядке (в формате PDF) и содержит:

- а) порядковый номер;
- б) фамилию, имя и отчество лица, к которому применено взыскание в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения;
- в) наименование органа (организации), в котором замещало должность лицо, к которому было применено взыскание в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения;
- г) наименование должности, замещаемой на момент применения взыскания в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения;
- д) положение нормативного правового акта, требования которого были нарушены и послужившее основанием для увольнения (освобождения от должности) лица в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения;
- е) дату соответствующего акта о применении взыскания в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения;
- ж) дату размещения информации на официальном сайте единой системы.»

• **Итоги 4-го раунда оценки ГРЕКО по России**

Темой 4-го оценочного раунда ГРЕКО стало «Предупреждение коррупции в отношении членов парламента, судей и прокуроров».

В отношении Российской Федерации оценочный доклад был принят на 77-м пленарном заседании ГРЕКО (Страсбург, 16–18 октября 2017 г.) и теперь доступен в русской версии на официальном сайте Совета Европы.

До последнего времени Российская Федерация достаточно внимательно относилась к рекомендациям ГРЕКО, о чем можно судить по законодательным корректировкам после предыдущих оценочных раундов.

«...»

VI. РЕКОМЕНДАЦИИ И ПОСЛЕДУЮЩИЕ МЕРЫ

Учитывая выводы настоящего доклада, ГРЕКО адресует Российской Федерации следующие рекомендации:

В отношении парламентариев

i. повысить прозрачность законодательного процесса (i) путем введения обязанности проводить публичные консультации в качестве основного правила для принятия законопроектов Федеральным Собранием Российской Федерации; (ii) путем обеспечения рассмотрения заявок средств массовой информации на получение аккредитации для доступа к парламентскому процессу в течение разумного периода времени в зависимости от обстоятельств и путем пересмотра установленных

оснований для отказа в аккредитации с целью облегчения доступа средств массовой информации (параграф 38);

ii. принять кодекс этики (поведения) для членов парламента, охватывающий различные ситуации конфликта интересов (подарки и другие преимущества, контакты с третьими лицами, дополнительные виды деятельности, ситуации, возникающие после завершения работы в парламенте, и т.д.), сделав его доступным для общественности, а также дополнить кодекс практическими мерами для его применения (параграф 48);

iii. разработать практическое руководство по вопросам сообщения парламентариями о подарках, полученных ими от третьих лиц, в том числе в натуральной форме (параграф 62);

iv. чтобы декларации о доходах, интересах, об имуществе и обязательствах членов парламента публиковались после их представления в Государственную Думу и Совет Федерации без пропуска информации (такой как источники доходов), кроме той, которая нарушает право на частную жизнь парламентариев, их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей (параграф 78);

v. усилить систему декларирования доходов, интересов, имущества и обязательств эффективным механизмом контроля для обеих палат Федерального Собрания Российской Федерации (включая проверки источников доходов парламентариев) (параграф 97);

vi. сохранить возможность инициирования проверок деклараций о доходах, интересах, имуществе и обязательствах парламентариев исключительно за компетентными парламентскими комитетами с целью обеспечения независимости законодательной власти, как реальной, так и видимой (параграф 99);

vii. обеспечить возможность применения ряда эффективных, соразмерных и сдерживающих санкций в отношении парламентариев за нарушения, связанные с декларированием доходов, интересов, имущества и обязательств, в том числе за неполное или недостоверное декларирование (параграф 101);

viii. предусмотреть специальное и регулярное обучение всех парламентариев по вопросам этики и конфликта интересов, уделяя особое внимание новым членам парламента (параграф 113);

В отношении судей

ix. определить объективные критерии, которыми следует руководствоваться при применении требований к честности в процессе отбора, назначения и продвижения судей, и сделать их доступными для общественности (параграф 146);

x. пересмотреть процесс подбора судей, чтобы лучшим образом сохранить разделение властей и независимость судебной власти от исполнительной, значительно усилив роль судебной власти в процессе отбора кандидатов на должности судей, ведущем к их назначению Президентом Российской Федерации (параграф 150);

xi. федеральным органам власти с привлечением органов власти субъектов Российской Федерации искать пути повышения стабильности срока пребывания в должности мировых судей (параграф 155);

xii. вернуть в Кодекс судейской этики исключенные из него положения, связанные с беспристрастностью и честностью судей

(относительно близких родственников, заинтересованных в разбирательстве, действий, которые могли бы привести к конфликту интересов, личных отношений со сторонами процесса) (параграф 184);

xiii. предоставить сторонам разбирательства, чье ходатайство об отводе судьи, принимающего решение по их делу и по такому ходатайству, было отклонено, возможность незамедлительного обжалования такого отказа без ущерба для проведения разбирательства в разумные сроки (параграф 196);

xiv. разработать практическое руководство по вопросам сообщения судьями о подарках, полученных ими от третьих лиц, в том числе в натуральной форме (параграф 199);

xv. повысить прозрачность декларирования доходов, расходов, интересов, имущества и обязательств судей в отношении источников доходов, в том числе от дополнительной деятельности, с надлежащим соблюдением конфиденциальности и безопасности самих судей и их родственников (параграф 208);

xvi. ограничить иммунитет судей деятельностью, связанной с их участием в отправлении правосудия («функциональный иммунитет») в максимально возможной степени (параграф 214);

xvii. повысить эффективность начального и текущего обучения всех судей по вопросам предупреждения коррупции, включающим применение Кодекса судейской этики, и сделать доступной мировым судьям систему обучения и консультирования по вопросам ожидаемого от них поведения, предотвращения конфликта интересов и т.д. (параграф 229);

В отношении прокуроров

xviii. сделать более прозрачной процедуру назначения на высокие должности в органах прокуратуры кандидатов с соответствующим профессиональным опытом, которые не состоят на службе в органах прокуратуры, с использованием объективных и predetermined критериев и открытой процедуры приема на службу (параграф 239);

xix. ввести четкие и объективные критерии распределения дел между прокурорами, чтобы обеспечить справедливое и равноправное распределение нагрузки между ними и исключить неправомерное влияние (параграф 243);

xx. разработать практическое руководство по вопросам сообщения прокурорами о подарках, полученных ими от третьих лиц, в том числе в натуральной форме (параграф 266);

xxi. обеспечить, чтобы дисциплинарные процедуры в отношении прокуроров проводились органами прокуратуры с определенной степенью автономии и обеспечивали большую общественную подотчетность и прозрачность (параграф 285);

xxii. обеспечить дальнейшее совершенствование регулярного обучения прокуроров по вопросам предупреждения коррупции, этики и честности (параграф 290).

295. В соответствии с правилом 30.2 Правил процедуры ГРЕКО предлагает властям Российской Федерации представить отчет о мерах, принятых для выполнения упомянутых рекомендаций до 30 апреля 2019 г. Такие меры будут оцениваться ГРЕКО посредством специальной процедуры проверки выполнения рекомендаций.

Источник: <https://www.coe.int/en/web/greco/-/russia-anti-corruption-watchdog-calls-for-more-transparency-and-public-accountability-amongst-parliamentarians-judges-and-prosecutors>

Полный доклад на русском языке доступен для скачивания по адресу: <https://www.coe.int/en/web/greco/-/russia-anti-corruption-watchdog-calls-for-more-transparency-and-public-accountability-amongst-parliamentarians-judges-and-prosecutors>

- **Гражданский контроль за антикоррупционным комплаенсом в сфере бизнеса**

Collective action on business integrity involves different stakeholder groups including civil society, government and business coming together to effect change, to create a business environment where corruption is no longer accepted and integrity prevails among all actors. This guide is for CSOs, such as Transparency International chapters, that are considering embarking on collective action initiatives for business integrity in partnership with public and business sector organisations in their local, national and global contexts.

«This guide is for CSOs (such as Transparency International chapters) that are considering embarking on collective action initiatives for business integrity in partnership with public and business sector organisations in their local, national and global contexts.

What is collective action?

Collective action is a process in which a coalition of actors work together to solve intractable, shared problems issues, for example, to improve business practices, government policies or regulation related to businesses.

Generally, collective action is necessary where a problem cannot be solved by individual actors. Collective action therefore requires trust-building, a culture of sharing information and resources.

In a collective action (CA), an alliance of relevant actors from one or many stakeholder groups (for example, government, business, or civil society) commits to a response or solution of a societal problem. Each actor has a specific role to play in effecting change in their environment. CA can be undertaken through formal and informal platforms, coalitions, alliances and agreements.

The Extractive Industries Transparency Initiative (EITI) is a high-profile example of collective action, as it tackles a shared global problem that cannot be addressed by just one or a small number of actors...

What roles can CSOs play in CA?

CSOs can contribute to CA by assuming four main types of roles. These roles are not necessarily exclusive and there can be overlaps depending on the

design of the CA: First, CSOs can play an initiating role, in other words identifying a context that is ripe for CA and assuming a proactive role in persuading private sector and government stakeholders to commit to a CA process; second, CSOs can play a facilitating role, in terms of serving as an expert and neutral convenor of a CA Initiative; this is often the case in CAs where private sector participants are competitors in the same industry and need to have a neutral party participating and overseeing their discussions to prevent antitrust concerns; third, CSOs can have a participating role, engaging in a CA as an equal party among many stakeholders; and fourth, CSOs can have a monitoring role, overseeing whether participating stakeholders are compliant with their commitments made.

In all cases, CSO participation brings benefits: it lends credibility to CA initiatives in contexts where citizens trust the civil society sector. In addition, CSOs can be “honest brokers” bringing together businesses and other stakeholders that may be wary of each other’s reputability and trustworthiness. Perhaps most importantly, CSOs have a public-facing role of communicating important information, as well as acting as a watchdog of sorts. On the other hand, CSOs’ involvement in CA involves pros and cons, as well of course as risks (elaborated upon in a later section). Table 2 below outlines some of the pros and cons of CSOs’ involvement in CA...»

Источник (доклад доступен на английском языке для скачивания):

https://www.transparency.org/whatwedo/publication/collective_action_on_business_integrity

ЗНАКОМСТВО С ИССЛЕДОВАТЕЛЯМИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОРРУПЦИИ

Рубрика отдает дань выдающимся представителям российской и зарубежной науки, внесшим заметный вклад в разработку проблематики политической коррупции.

Вишни Роберт Уорд² (1959 г. – настоящее время)

Краткая биография:

Американский экономист. В настоящее время является заслуженным профессором финансов в Школе бизнеса им. Бута при Чикагском университете. Также возглавляет программу корпоративных финансов Национального бюро экономических исследований.

Образование: окончил с отличием (степень А.В.) Университет штата Мичиган в 1981 году по специальности «экономика, математика, философия». Получил степень Ph.D. по экономике в Массачусетском технологическом институте в 1985 году. Тема диссертации: «Informational aspects of securities markets».

Яркий представитель школы поведенческих финансов в экономике. Сфера профессиональных интересов: рынок корпоративного контроля, корпоративное управление, приватизация и роль государства в экономике, поведение институциональных портфельных инвесторов, поведение рынка цен на акции, экономика коррупции. Автор наиболее часто цитируемых научно-исследовательских работ в области экономической науки.

В 1994 году основал LSV Asset Management (предоставление управленческих услуг для институциональных инвесторов).

Читает курс «Поведенческие и институциональные финансы».

Краткая характеристика вклада в антикоррупционные исследования:

Совместно с Андреем Шлейфером исследовал два вида коррупции: коррупцию без воровства (corruption-without-theft) и коррупцию с воровством (corruption-with-theft).

По мнению исследователей, в первом случае имеет место ситуация, при которой агенты государства требуют взятки, которые превышают необходимые налоги и сборы в государстве (при этом эти налоги и сборы продолжают поступать в бюджет). Во втором случае имеет место обратная ситуация, при которой государственные органы требуют взятку, которая заменяет необходимые налоги и сборы (такое часто происходит на



²Материал Ивана Нарижного.

таможне, когда таможенные органы предпочитают взять взятку вместо законного взимания таможенных сборов).

Первым шагом на пути искоренения коррупции исследователи считают разработку эффективных систем учета для предотвращения воровства.

Кроме того, исследователи полагают, что коррупция – очень дорогое явление. Для этого есть две предпосылки: слабое центральное управление (weak central government) и искажения, являющиеся результатом скрытой коррупции (the distortions entailed by the necessary secrecy of corruption).

Основные научные работы:

1. La Porta, Rafael, Florencio Lopez-de-Silanes, Andrei Shleifer, and Robert Vishny. 1999. "The Quality of Government." *Journal of Law, Economics, and Organization* 15: 222-279.
2. Murphy, Kevin M., Andrei Schleifer, and Robert W. Vishny. 1993. "Why is Rent-Seeking So Costly to Growth?" *American Economic Review* 83(2): 409-414.
3. Shleifer, Andrei and Robert W. Vishny. 1993. "Corruption." *Quarterly Journal of Economics* 108:3, 599-617. Retrieved from http://projects.iq.harvard.edu/gov2126/files/shleifer_and_vishny.pdf
4. With A. Shleifer, "A Survey of Corporate Governance," *Journal of Finance* (1997).
5. With A. Shleifer, "Large Shareholders and Corporate Control," *Journal of Political Economy* (1986).
6. With A. Shleifer, "The Limits of Arbitrage," *Journal of Finance* (1997).
7. With A. Shleifer, "Unstable Banking," *Journal of Financial Economics* (forthcoming).
8. With R., La Porta, F. Lopez-de-Silanes, and A. Shleifer, "Law and Finance," *Journal of Political Economy* (1998).

Ссылки на ресурсы, где ученый представлен в своем актуальном статусе:

- <https://www.chicagobooth.edu/faculty/directory/v/robert-w-vishny> – персональная страница на сайте Бизнес-школы в Чикаго, Иллинойс.
- <http://relationshipsscience.com/robert-vishny-p3255252> – персональная страница на сайте Relationship science.
- <https://www.worldcat.org/identities/lccn-no95-35510/> – сайт, раздел которого посвящен исследовательским работам.
- http://www.peoples.ru/science/economy/robert_ward_vishny/ – дополнительная информация по биографии исследователя.

РАЗНОЕ

Стажировки для студентов

Совместная стажерская программа ПУЛ АП и Трансперенси Интернешнл - Россия

Наша лаборатория всегда открыта сотрудничеству со студентами. У нас есть множество интересных проектов, и работа найдется для каждого. Нам нужны стажеры, люди со знаниями в области социологии и экономики, политологии и журналистики, экономики и дизайна, госуправления и права. Наш партнер — [Центр "Трансперенси Интернешнл - Р"](#) — в сотрудничестве с нами разработал стажерскую программу и организовал возможность прохождения производственной практики для студентов и аспирантов.

Стажеры работают на добровольной основе, но иногда, при условии наличия вакантных мест, становятся сотрудниками Лаборатории или Центра ТИ-Р. Подробнее о карьерной лестнице вы можете узнать [тут](#). По окончании стажировки, стажер имеет право получить официальное рекомендательное письмо, в котором будут указаны сроки прохождения стажировки, проекты, над которыми работал стажер, а также дана общая характеристика эффективности его работы.

Мы набираем проектных и сервисных стажеров.

Подробнее см.: <https://lap.hse.ru/intern>

Проектно-учебная лаборатория антикоррупционной политики (ПУЛ АП) была создана в 2009 году Национальным исследовательским университетом “Высшая школа экономики” совместно с Центром антикоррупционных исследований и инициатив “Трансперенси Интернешнл-Р”.

Заведует лабораторией Елена Анатольевна Панфилова.

Деятельность лаборатории включает три направления:

- антикоррупционное образование,
- реализация прикладных антикоррупционных проектов и
- проведение научных исследований в области борьбы с коррупцией.

Сайт лаборатории - <https://lap.hse.ru>

Подписывайтесь на группы ПУЛ АП в социальных сетях:

<https://www.facebook.com/dkpulap/> в Facebook и

https://vk.com/hse_pulap в "Вконтакте"