В статье «Социология прав человека» Брайана Тернера рассматривается роль социологии в международном праве в области прав человека. Автор работы попутно исследует вопросы взаимосвязи прав человека и гражданственности, упоминая при этом взгляды немецкого социолога Макса Вебера. В статье описывается возникновение социологии прав человека в качестве последствия серьезного отношения общества к процессу глобализации. Помимо всего, автор сетует о неспособности социологов решать давние философские проблемы, стоящие около прав человека. В работе выделен ряд законных социологических направлений исследования, включающие социально-политические условия, которые привели к получению прав или юридических революций, а также общественные движения, способствующие развитию прав человека.

**Если поподробнее:**

**1.Отсутствие социологии прав человека**

В этой части Тернер говорит о том, что изначально академическим изучением прав человека занимались юристы, философы и историки, поднимающие вопросы достоинства, законности, теории права, социологи же игнорировали эту область изучения . Эпистемологические аргументы Вебера отчасти объясняют историческое нежелание социологов обсуждать естественное право, права человека и вопросы, связанные с правосудием. Вебер использует идею "ценностного нейтралитета" и, следовательно, исключает любую нормотворческую оценку социальных условий. Кроме того, он считал, что классовая борьба, характерная для индустриального капитализма, меняет правовой порядок в силу того, что он назвал “социальным законом”, к которому ученый относился пренебрежительно, отмечав, что он основан на “таких эмоционально окрашенных этических постулатах, как ”справедливость " или "гуманность". Например, понятие "экономическое принуждение" (англ. economic duress - an act of duress involving a threat of financial harm), по мнению Вебера, просто "аморфно". Эти критические комментарии были связаны с отрицанием Вебера естественного закона в качестве фундамента современного закона. Хотя он признает, что будет трудно искоренить естественное наследие правовой практики, он утверждает, что из-за рационализма и просвещенного скептицизма естественное право "утратило способность обеспечивать фундаментальную основу правовой системы". А, следовательно, дальнейший «марш» правового позитивизма является неотвратимым (правовой позитивизм состоит в том, чтобы признавать в качестве правовых только нормы позитивного права и сводить любое право к нормам, действующим в данную эпоху и в данном обществе, не обращая внимания на то, справедливо это право или нет).

Большое влияние на Макса Вебера оказал его друг Георг Еллинек, представитель юридического позитивизма. В Декларации прав человека и гражданина Еллинек проследил происхождение доктрины универсальных и неотъемлемых прав, которое восходило к пуританам в колониальной Новой Англии; они провозглашали абсолютную свободу совести для всех религий. Отношение Еллинека и Вебера к протестантизму было схожим, однако важное для Вебера понятие светскости исключило, по его мнению, возможность того, что религия может продолжать влиять на эволюцию прав в современных обществах, в которых преобладает правовой рационализм.

Вебер следовал общей теории права Еллинека в его классификации права. По Веберу историческое происхождение прав связано либо с социальным статусом, либо с экономическими рынками. Право наследования может проиллюстрировать первый вариант, а договоры по регулированию обмена - второй. Для Вебера, право – это просто утверждение, которое имеет эмпирическую вероятность быть признанным в законе, где закон представляет собой набор команд, которые имеют максимальную поддержку государства. Эти утверждения эмпирически измеряемы как "факты" в системе правил, определяющих права и обязанности. С точки зрения Вебера, права, которыми должны пользоваться люди, не могут быть изучены с точки зрения науки права. Очевидно, что Вебер хотел избежать любых предположений о том, что права светского общества могут иметь моральную силу, связанную с религией, естественным правом или аналогичными традициями.

Таким образом, на первых порах социологи были против любых универсальных утверждений о правах человека. Отказавшись от идеи общей человечности и всеобщей рациональности, исследователи социологии пришли к выводу, что единственное, что объединяет социальные группы – это то, что они разные.

Слабое развитие социологии прав человека может быть дополнительно связано с влиянием "методологического национализма”(когда понятия «общественный» или «общество» приравниваются к «национальному обществу»). Следовательно, социологам было удобнее проводить исследования по социальным правам граждан, которые ограничены национальным государством, чем исследуя всеобщие права человека.

Распространение международного права и правозащитных институтов является важным примером юридической глобализации конца ХХ века. Социологический интерес к глобализации был особо силен в начале 1990-х годов, вместе с этим происходит широкое распространение институтов, связанных с правами человека и развитие международного права. В связи с этим в справочниках и учебниках появляются признаки «новой» социологии – социологии прав человека. Таким образом мы можем рассматривать появлении социологии прав человека как следствие принятия глобализации, когда права человека становятся необходимостью для общества в целом.

**2.Права человека vs гражданские права**

Необходимо уметь проводить различия между правами человека и гражданскими правами. На первый взгляд может показаться, если каждый гражданин обладает всеобъемлющим набором социальных прав в своей стране, то зачем вообще нужна отдельная категория «права человека»?

Основное отличие заключается в том, что гражданские права являются набором прав, которыми пользуются члены определенного политического сообщества или национального государства. Соответственно, чтобы иметь доступ к этим правам, индивид должен принадлежать к этому сообществу или государству, иметь ряд определенных юридических документов, например, удостоверение личности, паспорт или свидетельство о рождении. Соблюдение государственных границ тесно защищает существование и применение гражданских прав. В отличие от этих прав, права человека возникают в результате самого естественного факта рождения человека и вне всякой связи его с государством. Эти права берут свое начало в естественном праве. Это может быть право на жизнь или право на безопасность. Права человека универсальны и неотъемлемы, они не поддаются государственному контролю, но находятся под защитой мирового сообщества. о многих конституциях разграничение прав человека и прав гражданина проявляется достаточно четко, когда субъект прав человека обозначается как «каждый человек...», «ни один человек...», «каждый...», «все...», «никто...» и т.д., а субъект прав гражданина — как «гражданин...», «граждане...». Права человека носят первичный, исходный, базовый, более фундаментальный характер по отношению к правам гражданина, так как в одной и той же стране одни проживающие в ней люди могут являться гражданами и осуществлять гражданские права, а другие не могут, потому что не являются гражданами этой страны, хотя при этом обе группы люде будут иметь права человека, которые одинаковы для всех. Права человека формируются таким образом, чтобы гарантировать участие в жизни человеческого сообщества.

**3.Человеческая уязвимость и признание**

Здесь очень примечательна идея Арнольда Гелена о том, что человеческие существа являются онтологически непредсказуемыми и небезопасными, а их социальная и природная среда хрупка. Чтобы защитить себя от непредвиденных обстоятельств повседневного мира, люди должны создавать и поддерживать социальные институты, которые вместе составляют то, что мы называем "обществом". Человечество зависит от институтов, а не инстинктов. Семья, родственные группы, племена и широкие общины-все это средства взаимной поддержки. Люди биологически уязвимы и поэтому нуждаются в создании правовых и политических институтов для обеспечения коллективной безопасности. Наиболее популярным таким институтом является государство. Важно помнить, что институты не могут быть легко спроектированы или изготовлены, а требуют времени и времени, чтобы стать законными и эффективными.

Взаимозависимость в сообществе предполагает базовый акт взаимного признания. Такой акт признания необходим для того, чтобы люди были взаимно узнаваемы как моральные агенты, и тем самым признавали права других.

Современные последователи философии Гегеля ,например, Чарльз Тейлор, призывают к признанию этики в качестве основы для осуществления прав в многокультурном обществе незнакомцев. Без признания прав меньшинств никакое либерально-демократическое общество не может функционировать. Права также предполагают (относительно) свободных, автономных и сознательных агентов, способных к рациональному выбору и моральному обсуждению и способных нести ответственность за свои действия.

**4.Права человека и процесс цивилизации**

Общества меняются и эволюционируют. В результате социальных изменений, включая институционализацию прав, появляется вопрос: живут ли сейчас люди в менее жестоком мире с большей защитой от закона и государства? Стивен Пинкер собрал статистическую информацию, чтобы показать, что насилие действительно значительно сократилось в современных обществах. Важный аспект его аргумента, особенно когда он рассматривает снижение уровня убийств, прямо зависит от исторической социологии Норберта Элиаса (1897-1990). Элиас разработал теорию самоконтроля и сдержанности на фоне подъема современного государства. Описывая переход от человека-на-коне в военных общинах через феодализм к росту буржуазных домохозяйств, Элиас утверждал, что нормы самоограничения означают, что общество может меньше зависеть от внешнего насилия для достижения социального порядка, а больше от внутренних психосоциальных механизмов. Для того, чтобы понять эти стереотипы поведения, он изучал книги по этикету; руководства, описывающие правильное рыцарское поведение, особенно в отношении женщин; все эти руководства демонстрировали снижение межличностного насилия параллельно с повышением уровня развития общества. Таким образом, процесс цивилизации по Элиасу есть постепенное увеличение самоконтроля, самоограничений с одной стороны, с возрастанием зависимости от социальной действительности, с другой, так как цепочки взаимосвязей усложняются. Как и Макс Вебер, Элиас видел главную особенность Западной цивилизации в этом культе самоконтроля, но находил его истоки не в протестантской этике буржуазии, но в придворном аристократизме, откуда он в свою очередь распространялся в других классах и сословиях. Так, через изменение фигураций происходят социальные изменения. Такие смены фигураций Элиас называл «рывками» в процессе цивилизации. Развитие цивилизации, по Элиасу, представляет собой движение как вперед, так и назад, оно характеризуется как стартами, так и остановками и децивилизационными процессами.

Теория до сих имеет множество как сторонников, так и противников. Родители ученого умерли в немецких концлагерях и, на фоне гонения евреев в Европе, критики Элиаса спрашивали, как он мог вообще когда-либо поверить, что европейцы стали более цивилизованными.

**5.Глобализация и общественная необходимость**

Права человека, которые являются яркими примерами роста международного регулирования и сотрудничества, только недавно стали важными в учебной программе факультетов социологии современного университета. Современный интерес социологов к правам человека тесно связан с их исследованиями глобализации. Как социологи, так и теоретики-правоведы утверждают, что в условиях глобализации произошло некоторое разрушение государственного суверенитета и соответствующий рост правового плюрализма. В условиях экономической и финансовой глобализации наблюдается соответствующий рост коммерческого права, который не является специфическим для государственных границ. В своем подходе к глобализации прав человека социологи прежде всего заинтересованы в возможности создания глобального гражданского общества, в частности роста неправительственных организаций, общественных движений. Во-вторых, они уделяют особое внимание роли новых систем связи, таких как Интернет, повышению осведомленности о вопросах прав человека, связанных с гражданскими войнами, "новыми войнами", этническими конфликтами. В-третьих, они обеспокоены пониманием воздействия вопросов прав человека на маргинальное население, особенно на коренные общины. В-четвертых, в последнее время они проявляют интерес к экологическим правам в рамках широкого круга прав на здоровье. Среди этих разнообразных направлений исследований социологические подходы, возможно, лучше всего охарактеризованы как сосредоточенные на эмпирических исследованиях того, как институциональная структура осуществления прав человека фактически функционирует как на местном, так и на глобальном уровнях.

Изначально права человека являлись правовой реакцией ХХ века на зверства, совершаемые против гражданского населения в военное время, что является следствием индустриализации военных действий. За этим последовало создание многих международных институтов, защищающих права человека, привлекающих военных преступников к суду и обеспечивающих соблюдение социальных прав через такие органы, как, например, Международная организация труда.

Существует еще один аспект глобализации прав человека, а именно появление глобального гражданского общества, которое занимается защитой, безопасностью, развитием и представлением локальных сообществ.

Особый интерес представляет роль "императивного права" (императивная норма права - норма права, выражение которой сделано в определённой, категоричной форме и не подлежит изменению по инициативе её адресатов), а именно императивного правового принципа, который считается обязательным для государств независимо от их согласия. Где очевидна необходимость совместных действий над общей проблемой (например, загрязнения или захоронение ядерных отходов), можно утверждать, что существует общественная необходимость с последующими обязательными соглашениями. Эти понятия, особенно в отношении "обычного права", часто оспариваются, однако существует определенное согласие в отношении того, что в тех случаях, когда большинство государств поддерживает правовую норму, существует пороговое значение, при котором обычная норма является обязательной для государств, в том числе для государств, которые активно выступают против этой нормы. Последствия этих правовых изменений, признающих необходимость сообщества, заключаются в том, что в отсутствие законного глобального управления уже создана правовая база для обеспечения соблюдения прав человека.

**6.Выводы**

Развитие исследований глобализации характеризуется либо радикальным пессимизмом, либо чересчур наивным оптимизмом. С окончательным крахом советской системы многие социологи стали рассматривать перспективы глобального сотрудничества в торговле, обеспечении безопасности и культурном обмене. Глобализация приветствовалась как расцвет прав человека и глобального мира, и политические философы анализировать идеи Канта о мировом правительстве и вечном мире в качестве модели будущего глобального гражданского общества. Считалось, что глобализация режима в области прав человека открывает перспективы более справедливого и стабильного мира.

Тем не менее, развитие глобализации принесло вместе с собой глобализацию насилия, международную преступность, необходимость глобальной борьбы с распространением наркотиков.

Существует ряд очевидных и четких возражений против идеи создания глобально эффективного режима в области прав человека. Во-первых, нежелание международного сообщества определять гражданский конфликт как "геноцид" позволило преднамеренно и широко убивать гражданских лиц в целях ликвидации или уничтожения общин в Судане и других местах. Во-вторых, Совет Безопасности либо неохотно, либо не в состоянии вмешиваться в крупные кризисы в области прав человека, такие как, например, насильственный конфликт в Сирии в 2012 году, где не было достигнуто согласия между основными державами. В-третьих, несмотря на очевидную "необходимость сообщества" в предотвращении распространения ядерного оружия, международное сообщество не смогло ограничить распространение такого оружия или попытки построить такие устройства в Иране и Северной Корее. В-четвертых, существует аргумент, что права человека фактически способствовали международным конфликтам, что привело к "войнам в области прав человека" в Иране и Афганистане во время администрации Джорджа Буша. В-пятых, существуют серьезные проблемы в определении и контроле за применением пыток, о чем свидетельствует практика США при допросе подозреваемых в терроризме. Наконец, создание Гуантанамо в качестве внесудебной зоны для задержания подозреваемых в терроризме без суда и следствия является примером того, что Карл Шмитт имел в виду под "суверенитетом", а именно способность объявить чрезвычайную ситуацию. В таких зонах права человека можно игнорировать с большой долей безнаказанности. Поэтому в системе международного регулирования существуют существенные пробелы, которые ставят фундаментальные вопросы о роли "общинной необходимости", регулирующей отношения между государствами. Конечно, все эти проблемы только предстоит решить (или не решить) мировому сообществу.